

**საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის**  
**ეთიკის კომისიის**  
**გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა**  
**დისციპლინური წარმოების შეწყვეტის თაობაზე**

**მესამე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:**

მამუკა ნოზაძე - კოლეგიის თავმჯდომარე

ანა კოტეტიშვილი - კოლეგიის წევრი

ბესარიონ ბოხაშვილი - კოლეგიის წევრი

**საჩივრის ავტორი** - ადვოკატი ლ. ბ. /სიითი №/

**საჩივრის კომისიაში შემოსვლის თარიღი:** 16.09.2022

**საჩივრის რეგისტრაციის ნომერი:** №076/22

**საჩივარი შემოტანილია:** ადვოკატ ხ. ხ.-ს /სიითი №/ მიმართ

**საჩივრის მოთხოვნა:** ადვოკატ ხ. ხ.-სთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება

**I აღწერილობითი ნაწილი**

**1. საჩივრის ავტორის პოზიცია:**

- 1.1 2022 წლის 16 სექტემბერს, ადვოკატ ხ. ხ.-ს მიმართ დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრების მოთხოვნით ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა ადვოკატმა ლ. ბ.-მა. საჩივრის ავტორი დაესწრო 2022 წლის 9 ნოემბრის საპროცესო კოლეგიის სხდომას, რა დროსაც დაადასტურა წერილობით საჩივარში აღწერილი გარემოებები.
- 1.2 საჩივრის ავტორის განმარტებით, ის წარმოადგენდა მოწმის სტატუსით დაკავებული პირების: გ. შ.-სა და გ. კ.-ის ადვოკატს სისხლის სამართლის საქმეში. ადვოკატ ლ. ბ.-ს განმარტებით, აღნიშნულ საქმეში ჩაერთო ბრალდებულების მეგობრების, რომლებიც ამავე დროს ადვოკატის ნაცნობები აღმოჩნდნენ და და გ. შ.-ის დედის თხოვნით. დაკავებულების მეგობრებმა ადვოკატს სთხოვეს დაკავებული პირების ადგილსამყოფელის გარკვევა და მათთვის სამართლებრივი დახმარების გაწევა. ადვოკატი სრულიად უსასყიდლოდ ჩაერთო სისხლის სამართლის

საქმისწარმოებაში; გაარკვია დაკავებულთა ადგილსამყოფელი და შსს ქ. თბილისის პოლიციის დეპარტამენტის ისანი-სამგორის მთავარი სამმართველოს N-- განყოფილებაში შეხვდა გ. შ.-სა და გ. კ.-ს, რომელთაც გამოუცხადეს ნდობა და განუმარტეს, რომ სურდათ მათთვის საადვოკატო მომსახურება გაეწია ადვოკატ ლ. ბ.-ს.

1.3 საჩივრის ავტორის განმარტებით, მან ინფორმაცია მოიძია სისხლის სამართლის საქმის დეტალებზე და კლიენტებისათვის ინფორმაციის მიწოდების მიზნით განმეორებით მივიდა პოლიციის განყოფილებაში, სადაც შეხვდა მისი დაცვის ქვეშ მყოფს - გ. შ.-ს, რის შემდეგაც გაესაუბრა საგამომიებო ჯგუფის წევრებსა და პროკურორ ნ. ჩ.-ს. ლ. ბ.-ს განცხადებით, პროკურორთან საუბრისას, ხმაური შემოესმათ დერეფნიდან. დერეფანში გასულებმა დაინახეს ადვოკატი ხ. ხ., რომელიც კატეგორიულად, ხმამაღალი ტონით აცხადებდა, რომ „მისი დაცვისქვეშ მყოფი გ. შ.-სთვის ხელი არაფერზე მოეწერინებინათ და არაფერი ელიარებინათ, თორემ სეირს აჩვენებდა ყველას.“ საჩივრის ავტორის განმარტებით, ადვოკატმა ხ. ხ.-მ ხმამაღალი ტონით მიმართა, რომ მისნაირებს თავს არ უყადრებს; ავრცელებდა ინფორმაციას, თითქოს ადვოკატი ლ. ბ. პოლიციელებს ხელს აფარებდა და ხმამაღლა აცხადებდა, რომ გ. შ.-სა და გ. კ.-ს განყოფილებაში ყოფნისას პოლიციის თანამშრომლებმა მიაყენეს ფიზიკური შეურაცხყოფა, რაც კლიენტის - გ. შ.-ის განმარტებით, სინამდვილეს არ შეესაბამებოდა. ადვოკატ ლ. ბ.-ს განცხადებით ამ შემთხვევას შეესწრო მისი დაცვის ქვეშ მყოფი გ. შ., რომელიც მოჰყავდათ ადვოკატ ლ. ბ.-სთან სასაუბროდ, რა დროსაც ადვოკატმა ხ. ხ.-მ გ. შ. გვერდით გაიყვანა და ხმადაბლა ესაუბრებოდა. საუბრის შინაარსი უცნობია ადვოკატ ლ. ბ.-სათვის. საჩივრის ავტორმა სიმშვიდისკენ მოუწოდა ადვოკატ ხ. ხ.-ს, რის შემდეგაც ადვოკატმა ხ. ხ.-მ განაგრძო კოლეგისათვის შეურაცხყოფის მიყენება.

1.4 ადვოკატ ლ. ბ.-ს განმარტებით, ეს არ არის პირველი შემთხვევა, როცა ადვოკატმა ხ. ხ.-მ შეურაცხყოფა მიაყენა მას და ადვოკატ ხ. ხ.-ს მანამდეც გამოუჩენია არაკოლეგიალური დამოკიდებულება ადვოკატ ლ. ბ.-ს მიმართ.

1.5 2022 წლის 9 ნოემბრის საპროცესო კოლეგიის სხდომაზე ადვოკატმა ლ. ბ.-მა განმარტა, რომ მის მიზანს არ წარმოადგენს კოლეგების დისციპლინირება და შეურაცხყოფილია კოლეგის მიერ გამოხატული უპატივცემულობის გამო. 2022 წლის 9 ნოემბრის საპროცესო კოლეგიის სხდომაზე ადვოკატმა ლ. ბ.-მა განმარტა, რომ გაიხმობდა საჩივარს თუ მისი კოლეგა გამოთქვამდა სინანულს მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით, რაც ლ. ბ.-ს მიერ აღქმული იყო უპატივცემულობად და კოლეგიალობის პრინციპის დარღვევად.

## 2. ადვოკატის პოზიცია:

2.1 ადვოკატმა ხ. ხ.-მ 2022 წლის 29 სექტემბერს ეთიკის კომისიაში წარმოადგინა წერილობითი ახსნა-განმარტება, სადაც მიუთითა, რომ მას კოლეგისათვის შეურაცხყოფა არ მიუყენებია.

2.2 ადვოკატ ხ. ხ.-ს განმარტებით, ის ნამდვილად წარმოადგენდა გ. შ.-ის ადვოკატს და კლიენტთან შეხვედრის მიზნით მივიდა პოლიციის განყოფილებაში, სადაც შეხვდა ადვოკატ ლ. ბ.-სა და ადვოკატ ჯ. კ.-ს. ადვოკატი ხ. ხ. განმარტავს, რომ პოლიციის თანამშრომლები ხელს უშლიდნენ კლიენტთან შეხვედრაში, რასაც მოჰყვა მათ შორის უთანხმოება და ის ცდილობდა მეორე სართულზე ასვლას, რა დროსაც გაიგონა ადვოკატ ლ. ბ.-ს ხმა: „რა გინდა ქალო, მე ვარ გ.-ის

ადვოკატი ჩვენება მივეცი, ხელიც მოვაწერეთ და ყველაფერი დამთავრებულია“. ადვოკატ ბ. ბ.-ს განმარტებით, მას კოლეგისათვის შეურაცხყოფა არ მიუყენებია.

- 2.3 ადვოკატ ბ. ბ.-ს განცხადებით, მისმა კლიენტმა გ. შ.-მა მიაწოდა ინფორმაცია, რომ ადვოკატი ლ. ბ. ურჩევდა პოლიციის თანამშრომლებისათვის აღიარებითი ჩვენების მიცემას და არწმუნებდა, რომ მისმა მეგობარმა გ. კ.-მ პოლიციის თანამშრომლებს მიაწოდა ინფორმაცია, რომ დანაშაული ჩაიდინა გ. შ.-მა. აღნიშნული ფაქტის დასადასტურებლად ადვოკატმა ბ. ბ.-მ წარმოადგინა გ. შ.-ის განცხადება.
- 2.4 2022 წლის 9 ნოემბერს ადვოკატმა ბ. ბ.-მ ეთიკის კომისიის აპარატის იურისტთან საუბრისას განმარტა, რომ ის აღარ ჩაერთვებოდა იმ საქმეში, სადაც ადვოკატი იქნებოდა ლ. ბ. ადვოკატმა ბ. ბ.-მ აღნიშნული პოზიცია დააფიქსირა საპროცესო კოლეგიის სხდომაზე, სადაც დამატებით განმარტა, რომ სინანულს გამოთქვამდა, რომ მისი დამოკიდებულება კოლეგამ აღიქვა უპატივცემულობად და მის მიზანს არასდროს წარმოადგენდა კოლეგისათვის შეურაცხყოფის მიყენება და მაცირება.

## II სამოტივაციო ნაწილი

### 3. ფორმალური წინაპირობების შემოწმება

- 4.1. ადვოკატი ბ. ბ. არის საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის წევრი /სიითი №/, სპეციალიზაცია - საერთო; არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულება.
- 4.2. ადვოკატმა ლ. ბ.-მა ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა 2022 წლის 16 სექტემბერს.
- 4.3. სადავო ქმედება განხორციელდა 2022 წელს, „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 32-ე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად დაცულია ეთიკის კომისიისთვის მომართვის ვადა.

### 4. შემაჯამებელი დასკვნა

საპროცესო კოლეგიას მიაჩნია, რომ ადვოკატ ბ. ბ.-ს მიმართ „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების 22 -ე მუხლის პირველი ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, უნდა შეწყდეს დისციპლინური წარმოება.

### 5. სამართლებრივი შეფასება

- 5.1 2022 წლის 9 ნოემბერს საჩივრის ავტორმა ადვოკატმა ლ. ბ.-მა ეთიკის კომისიის აპარატის იურისტთან საუბრისას განმარტა, რომ კოლეგიალობიდან გამომდინარე, გადაწყვიტა გაიხმოს საჩივარი და სურს შეწყდეს ეთიკის კომისიაში საქმის წარმოება.
- 5.2 ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად: „დისციპლინური კოლეგია იღებს გადაწყვეტილებას დისციპლინური წარმოების შეწყვეტის შესახებ იმ შემთხვევაში, თუ საჩივრის ავტორი, უარს იტყვის საჩივარზე (მიმართვაზე)“. შესაბამისად, ვინაიდან საჩივრის ავტორმა უარი თქვა საჩივარზე, ადვოკატ ბ. ბ.-ს მიმართ უნდა შეწყდეს დისციპლინური საქმის წარმოება.

5.3 საპროცესო კოლეგიამ იხელმძღვანელა „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების მე-4 მუხლის მე-5-6 პუნქტებით, მე-19–მე-20 მუხლებით, 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით; 31-ე მუხლით, მე-40 მუხლის პირველი პუნქტით და გადაწყვიტა:

### III ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი

1. დისციპლინურ საქმეზე N076/22 შეწყდეს დისციპლინური საქმის წარმოება ადვოკატ ხ. ხ.-ს /სიითი N/ მიმართ.
2. გადაწყვეტილების ასლი ჩაბარდეთ მხარეებს.
3. საპროცესო კოლეგიის გადაწყვეტილება არ საჩივრდება.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/მამუკა ნოზაძე/

კოლეგიის წევრი:

/ანა კოტეტიშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/ბესარიონ ბოხაშვილი/