

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის
ეთიკის კომისიის
გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა
დისციპლინური დევნის აღმგრაზე უარის თქმის თაობაზე

მეოთხე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

ოთარ კაჭკაჭაშვილი – კოლეგიის თავმჯდომარე

ინგა ბერიძე – კოლეგიის წევრი

ანა ხურციძე – კოლეგიის წევრი

საჩივრის ავტორი: მ. ქ.

საჩივრის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 26.04.2022

საჩივრის რეგისტრაციის ნომერი: 031/22

ადვოკატი, რომლის მიმართაც არის საჩივარი შემოტანილი – ადვოკატი დ. ხ. /სიითი N/

საჩივრის მოთხოვნა: ადვოკატ დ. ხ.-სათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება.

I აღწერილობითი ნაწილი

1. საჩივრის ავტორის განმარტება:

1.1 2022 წლის 26 აპრილს საჩივრის ავტორმა მომართა ეთიკის კომისიას და მოითხოვა ადვოკატ დ. ხ.-ისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება. 2014 წლიდან ნ. კ. და ა. გ. არიან მომჩივანის მოდავე მხარის ადვოკატები, რომლებმაც 2016 წელს მოამზადეს სარჩელი, რაც არ შეიცავდა სწორ ინფორმაციას და მითითებული იყო „ცრუ ბრალდებები“. საქმეში ზემოაღნიშნულ ადვოკატებთან ერთად მოდავე მხარის წარმომადგენლად ჩართული იყო ადვოკატი დ. ხ. სადავო საკითხზე სასამართლომ გადაწყვეტილება მიიღო 2018 წლის 17 იანვარს, „ცრუ ფაქტებზე“ დაყრდნობით.

1.2 საჩივრის მიხედვით, ადვოკატებმა არაკეთილსინდისიერად და ბოროტად გამოიყენეს თავიანთი უფლებები. საჩივრის ავტორის განცხადებით, ეთიკის კომისიამ უნდა გამოითხოვოს მტკიცებულებები თბილისის სააღსრულებო პოლიციიდან, სადაც არის მ. ქ. შუამდგომლობით, გადაწყვეტილება გამოსახლებაზე და შესაბამისად, დასადგენია იცავენ თუ არა მ. ქ.-ს სააღსრულებოში ადვოკატები დ. ხ. და ა. გ. დღესაც და აქვს თუ არა სააღსრულებო ბიუროში წარდგენილი მ. ქ.-ს აუდიტორული დასკვნა თ. კ.-ის შედგენილი სადაო ქონების შეფასების თაობაზე. ამასთან, დასადგენია, 2012 წლიდან „დაწყებული

დანაშაული“ არის თუ არა დენადი, გ. შ.-ს წარმომადგენლობით როგორ გაუწია საადვოკატო მომსახურება დ. ხ.-მ მ. ქ.-ს, იმ გარემოებებში, როდესაც მასზე გაცემული მინდობილობის უფლებამოსილება შეწყდა გ. შ.-ს გარდაცვალებით.

- 1.3 სარჩელში რომელიც ხელმოწერილია ნ. კ.-ის მიერ, თუმცა მას მხარი დაუჭირა დ. ხ. და ა. გ.-მ აღნიშნულია, რომ მოპასუხებთან „საუბარი შეუძლებელია“, რაც ასევე მომჩივანის განცხადებით მისი შეურაცხყოფაა.
- 1.4 საჩივრის ავტორის განცხადებით, დ. ხ. „ტყუილს“ ამბობდა მის წინააღმდეგ სასამართლოში, თითქოს ის 2004 წლიდან არ ცხოვრობს სადავო ბინაში, მაშინ როდესაც გამგეობას დადგენილი და გამოკვლეული აქვს ფაქტი პოლიციის მეშვეობით, ადგილზე ოქმების შედგენით მასზედ რომ 2004 წლიდან 14 წელზე მეტია უწყვეტად ცხოვრობდა მ. ქ. ბინაში.
- 1.5 საჩივრის ავტორის განცხადებით, ადვოკატი დ. ხ.-მ მიუხედავად იმისა, რომ თ. კ.-ის გაცემული აუდიტორული დასკვნის გამოყენება „არ შეიძლებოდა“, ის მიაჩნდა წარადგინა სასამართლოში და აღსრულების ეროვნულ ბიუროში, რითიც დაარღვია პროფესიული ეთიკის ნორმები. საჩივრის ავტორის განცხადებით, დ. ხ. შეურაცხყოფა აყენებდა სასამართლო პროცესებზე, რაც გამოიხატებოდა მის მიერ ცრუ ინფორმაციის გაუღებებაში, რომ თითქოს მ. ქ. „ამბობდა ტყუილს“ და მიუთითებდა, რომ მას მალე „გამოასახლებდნენ“.

2. ადვოკატის განმარტება:

2022 წლის 3 მაისს ეთიკის კომისიის აპარატი დაუკავშირდა დ. ხ.-ს, რომელსაც ეცნობა მ. ქ.-ის მიერ მის მიმართ არსებული საჩივრის შესახებ. ადვოკატმა სატელეფონო საუბრისას განმარტა, რომ მ. ქ.-ს წარმოადგენდა წლების წინ, მცირე პერიოდით და კლიენტის დაცვის პროცესში არ დაურღვევია ეთიკური სტანდარტი. ადვოკატმა უარი განაცხადა საჩივრის ჩაბარებაზე და განმარტა, რომ არის მძიმე ონკოლოგიური პაციენტი და თუ საჩივრის შესწავლის შემდეგ, კოლეგია მიიჩნევს, რომ მისი პოზიცია სჭირდებათ, თუ მისცემს ჯანმრთელობის მდგომარეობა შესაძლებლობას, ჩაერთვება საქმის განხილვაში.

II სამოტივაციო ნაწილი

3. ფორმალური წინაპირობების შემოწმება:

- 3.1 ადვოკატი დ. ხ. არის საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის წევრი /სიითი №/ სპეციალიზაცია - საერთო. ადვოკატის საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის წევრობა არ არის შეჩერებული, ასევე არ არის გარიცხული საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციიდან.
- 3.2 მ. ქ.-მა კომისიას საჩივრით მომართა 2022 წლის 26 აპრილს.
- 3.3 სადავო ქმედება ხორციელდება 2017 წლიდან დღემდე. „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 32-ე მუხლის მე-2 პუნქტის საფუძველზე არ არის გასული დისციპლინური დევნის აღძვრისთვის დადგენილი ხანდაზმულობის ვადა - 5 წელი.

4. შემაჯამებელი დასკვნა

საპროცესო კოლეგიას მიაჩნია, რომ ადვოკატ დ. ხ.-ის მიმართ არ უნდა აღიძვრას დისციპლინური დევნა, რადგან მოცემულ შემთხვევაში, არ არსებობს „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 32-ე მუხლით გათვალისწინებული დისციპლინური დევნის აღძვრის საფუძველი.

5. სამართლებრივი შეფასება:

- 5.1 საჩივრის ავტორის პრეტენზიის მიხედვით, მოდავე მხარის ადვოკატი დ. ხ. მხარს უჭერდა სასამართლოში მომჩივანის მიმართ წარდგენილ სარჩელს, რომელიც „ცრუ ბრალდებებს“ შეიცავდა; სასამართლოს აწვდიდა არასწორ ინფორმაციებს, მათ შორის მომჩივანზე აცხადებდა, რომ „ის „იტყუებოდა“ და „მალე გამოასახლებდნენ“, რაც საჩივრის ავტორისთვის იყო შეურაცხმყოფელი.
- 5.2 საპროცესო კოლეგიამ იმსჯელა შემდეგი პროფესიული ვალდებულების დარღვევის თაობაზე:
„ადვოკატი ვალდებულია არ შელახოს სასამართლოს და პროცესის სხვა მონაწილეთა უფლებები“ („ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 5(გ) მუხლი).
- 5.3 „ადვოკატმა პროფესიული საქმიანობის განხორციელებისას უნდა დაიცვას არა მხოლოდ თავისი კლიენტის ინტერესები და უფლებები, არამედ პატივი უნდა სცეს პროცესის სხვა მონაწილე პირთა უფლებებს, მათ შორის, მოწინააღმდეგე მხარეს. ადვოკატის ვალდებულებაა, ნებისმიერ სიტუაციაში შეინარჩუნოს პროფესიული ღირსება, მოთმინება, არ უპასუხოს მისი მისამართით გაკეთებულ პროვოკაციულ შეფასებებს და პატივი სცეს თავის საქმიანობას“ (იხ. ეთიკის კომისიის 24/01/2011 წლის გადაწყვეტილება, დისციპლინური საქმე №075/11 პარ.3.6).
- 5.4 ირკვევა, რომ მომჩივანი სადავოდ ხდის ადვოკატ დ. ხ.-ის ეთიკური სტანდარტით მოქმედებას, რომელიც წარმოადგენდა პროცესუალური მოწინააღმდეგე მხარეს. ადვოკატ დ. ხ.-ის პოზიციიდან ირკვევა, რომ ის წლების წინ იყო ჩართული აღნიშნულ საქმეში მ. ქ.-ს ინტერესების დაცვის მიზნით, თუმცა არ დგინდება, როდის შეწყდა მათ შორის ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობა. ამასთან, კოლეგია განმარტავს, რომ საჩივრის ავტორის მიერ წარმოდგენილი ის პრეტენზიები ადვოკატის მიერ განხორციელებულ სადავო ქმედებებზე, რომლის განხორციელებიდან გასულია 5 წელი, ვერ შეფასდება არსებითად. კოლეგია განმარტავს, რომ ყოველი კონკრეტული სადავო მოქმედების შეფასებისას მოწმდება საჩივრის შემოტანის ხანდაზმულობის ვადა. „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 32-ე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად: „ადვოკატს არ დაეკისრება დისციპლინური პასუხისმგებლობა, თუ დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის დღიდან გასულია 5 წელი“. „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების 22-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, „დისციპლინური კოლეგია იღებს გადაწყვეტილებას დისციპლინური წარმოების შეწყვეტის შესახებ იმ შემთხვევაში, თუ საჩივრის შეტანის თარიღამდე გასულია კანონით დადგენილი ხანდაზმულობის ვადა.“
- 5.5 ამასთან, პროფესიული სტანდარტების დაცვის მიზნიდან გამომდინარე, კოლეგია განმარტავს, რომ გარდა მომჩივანის განმარტებისა, არ დგინდება ადვოკატ დ. ხ.-ის მიერ წინასწარი შეცნობით სასამართლოსთვის ყალბი ინფორმაციის მიწოდება. აგრეთვე, მხოლოდ ის გარემოება, რომ ადვოკატმა მომჩივანს მიმართა, რომ მას „გამოასახლებდნენ“ წარმოადგენს ადვოკატის შეფასებით მსჯელობას და არ წარმოადგენს საკმარის საფუძველს იმისათვის, რომ კომისიამ დისციპლინური დევნის აღძვრის ფარგლებში იმსჯელოს პროცესის მონაწილის მიმართ შეურაცხყოფის მიყენების შესაძლო ფაქტზე. დამატებით, კოლეგია განმარტავს, რომ ვინაიდან, ადვოკატი დ. ხ. წარმოადგენდა მომჩივანის მოდავე მხარეს, შესაბამისად, მას უნდა ემოქმედა მისი კლიენტის საუკეთესო ინტერესების დაცვის მიზნით, რაც შესაძლოა, არ ყოფილიყო მისადები მომჩივანისთვის.
- 5.6 რაც შეეხება კომისიისთვის მითითებას მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე, კერძოდ, საჩივრის ავტორის განმარტებას, რომ სადავო საქმის გარემოებები გამოიკვლიოს და დაადგინოს კომისიამ და შეაფასოს „დანაშაულებრივი ქმედებები“ (იხ. პუნქტი: 1.2), კოლეგია განმარტავს, რომ სამოქალაქო დავის გამოკვლევა და აღნიშნულზე შეფასებითი მსჯელობა არ არის ეთიკის კომისიის განსჯადი საკითხი.

5.7 საპროცესო კოლეგიამ იხელმძღვანელა „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 32-33-ე მუხლებით; „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების 30-ე მუხლით, 31-ე მუხლით, მე-40 მუხლის პირველი პუნქტით და გადაწყვიტა:

III სარეზოლუციო ნაწილი

1. დისციპლინურ საქმეზე №031/22 ადვოკატ დ. ხ.-ის მიმართ /სიითი №/ არ აღიძრას დისციპლინური დევნა.
2. გადაწყვეტილების ასლი ჩაბარდეს მხარეებს.
3. საპროცესო კოლეგიის გადაწყვეტილება არ საჩივრდება.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/ოთარ კაჭკაჭაშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/ინგა ბერიძე/

კოლეგიის წევრი:

/ანა ხურციძე/