

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია
ეთიკის კომისია
გადაწყვეტილება
დისციპლინური დევნის აღძვრაზე უარის თქმის თაობაზე

მესამე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

მამუკა ნოზაძე - კოლეგიის თავმჯდომარე

ანა კოტეტიშვილი - კოლეგიის წევრი

ბესარიონ ბოხაშვილი - კოლეგიის წევრი

საჩივრის ავტორი: ა. მ.

საჩივრის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 14.04.2022

საჩივრის რეგისტრაციის ნომერი: 029/22

საჩივარი შემოტანილია: ადვოკატ დ. კ.-ს მიმართ /სიითი N /

საჩივრის მოთხოვნა: ადვოკატ დ. კ.-სთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება

I აღწერილობითი ნაწილი

1. საჩივრის ავტორის პოზიცია:

- 1.1 საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას 2022 წლის 14 აპრილს საჩივრით მომართა ა. მ.-მა და მოითხოვა ადვოკატ დ. კ.-სთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება.
- 1.2 საჩივრის ავტორის განმარტებით, მისი შვილი, გ. მ., 2018 წლის 20 მარტს დაუდგენელ ვითარებაში გარდაიცვალა და ამ საკითხთან დაკავშირებით მიმდინარეობდა გამოძიება. 2018 წლის 16 აგვისტოს მასა და ადვოკატ გ. ქ.-ს შორის გაფორმდა ხელშეკრულება, რომლის მიხედვითაც ადვოკატ გ. ქ.-ს მონაწილეობა უნდა მიეღო გამოძიების პროცესში.
- 1.3 საჩივრის ავტორის განმარტებით, ადვოკატმა გ. ქ.-მა, მას უთხრა, რომ საქმის დასაწყებად საჭირო იყო 1500 აშშ დოლარის გადახდა. საჩივრის ავტორმა ადვოკატ გ. ქ.-ს აღნიშნული თანხა გადასცა.

1.4 საჩივრის ავტორი განმარტავს, რომ თავდაპირველად ადვოკატი გ. ქ. მას აწვდიდა ინფორმაციას საქმესთან დაკავშირებით, უთხრა თუ ვინ იყო პროკურორი და გამომძიებელი, ასევე უთხრა, რომ სარჩელი შეიტანა სასამართლოში, თუმცა, ამის შემდეგ, თითქმის 6 თვის განმავლობაში მას ადვოკატი გ. ქ. აღარ ეხმიანებოდა და არც მის სატელეფონო ზარებს პასუხობდა, საჩივრის ავტორმა მესამე პირისგან გაიგო, რომ ადვოკატი გ. ქ. პირადი პრობლემების გამო საზღვარგარეთ წავიდა, რის შემდეგაც ადვოკატს დაუკავშირდა და მისგან შეიტყო, რომ ადვოკატ გ. ქ.-ს ოფისში მუშაობდა ადვოკატი დ. კ. და კითხვების არსებობის შემთხვევაში მას დაკავშირებოდა.

1.5 საჩივრის ავტორის განმარტებით, გარკვეული პერიოდის შემდეგ მასთან არცერთ ადვოკატს აღარ ჰქონდა კომუნიკაცია და თავადაც უჭირდა მათთან დაკავშირება. საბოლოოდ ის დაუკავშირდა ადვოკატ დ. კ.-ს და მოსთხოვა გადახდილი თანხის უკან დაბრუნება, ასევე აღნიშნული თანხის მიზნობრივად გამოყენების დამადასტურებელი ქვითრები, რადგან მიიჩნევს, რომ ადვოკატებმა არ შეასრულეს ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებები. ადვოკატმა დ. კ.-მა მას უთხრა, რომ მათ არ ჰქონდათ აღნიშნული თანხის განკარგვასთან დაკავშირებული ქვითრები და სარჩელი არ შეუტანიათ, რადგან სარჩელი არის სამოქალაქო სამართლებრივი უფლების დაცვის მექანიზმი. ამის შემდეგ ადვოკატები მას კვლავ არ უკავშირდებოდნენ და არ პასუხობდნენ მის სატელეფონო ზარებს.

2. ადვოკატის პოზიცია:

2.1 ადვოკატმა დ. კ.-მა განმარტა, რომ ა. მ.-ს საადვოკატო მომსახურების ხელშეკრულება გაფორმებული აქვს იურიდიულ კომპანიასთან და აღნიშნული იურიდიული კომპანიის ადვოკატები კანონმდებლობის ფარგლებში იცავდნენ კლიენტის ინტერესებს.

2.2 ადვოკატ დ. კ.ს განმარტების მიხედვით, საჩივრის ავტორს გადახდილი აქვს მხოლოდ ჰონორარი და არა საქმის წარმოებასთან დაკავშირებული ხარჯი. ხოლო თანხის მიზნობრივად განკარგვასთან დაკავშირებით მტკიცებულებების წარდგენის ვალდებულება ადვოკატს გააჩნია ხარჯთან და არა ჰონორართან მიმართებით.

2.3 ადვოკატი დ. კ. განმარტავს, რომ კლიენტი მუდმივად ინფორმირებული იყო საქმის გარემოებებთან დაკავშირებით. ადვოკატების მიერ მისი ინფორმირება ხდებოდა როგორც სატელეფონო ზარების ასევე პირისპირ შეხვედრების მეშვეობით, რაზეც მოწმობს ადვოკატის მობილური ტელეფონის სატელეფონო ზარების ამონაწერი.

2.4 ადვოკატი განმარტავს, რომ გამომძიების პროცესში იყო არაერთი ხარვეზი რის გამოც მათ საჩივრით არაერთხელ მიმართეს პროკურატურას, ასევე მიმართეს საქართველოს პარლამენტსა და სახალხო დამცველს.

2.5 ადვოკატი განმარტავს, რომ აღნიშნულ საქმესთან დაკავშირებით მათ ორჯერ მიმართეს საჩივრით ქალაქის პროკურორს, ასევე მიმართეს, რაიონის პროკურორს თუმცა აღნიშნულმა პირებმა არ მოახდინეს საქმეზე სათანადო რეაგირება, რის შემდეგაც მათ მიმართეს საქართველოს პარლამენტის ადამიანის უფლებათა დაცვისა და სამოქალაქო ინტეგრაციის კომიტეტს და საქართველოს სახალხო დამცველს. აგრეთვე, ადვოკატის განმარტების თანახმად, მათი აქტიური ჩართულობის შედეგად მოხდა საქმის კვალიფიკაციის დაზუსტება, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 115-ე მუხლს დაემატა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლი და საქმე ან ნორმებით მიმდინარეობს.

IV სამოტივაციო ნაწილი

3. ფორმალური წინაპირობების შემოწმება:

- 3.1 ადვოკატი დ. კ. არის საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის მოქმედი წევრი /სიითი№/ სპეციალიზაცია - საერთო სამართალი.
- 3.2 ა. მ.-მა ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა 2022 წლის 14 აპრილს.
- 3.3 სადავო ქმედებები განხორციელდა 2018-2022 წლებში, შესაბამისად, არ არის გასული დისციპლინური დევნის აღძვრისთვის კანონით დადგენილი ხანდაზმულობის ვადა - 5 წელი (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 32.2).

4. შემაჯამებელი დასკვნა:

ეთიკის კომისიას მიაჩნია, რომ ადვოკატ დ. კ.ს მიმართ არ უნდა აღიძვრას დისციპლინური დევნა, რადგან მოცემულ შემთხვევაში არ არსებობს ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონით(მუხლი 32) და „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულებით, შემდგომში „დებულება“, (მუხლი 30.1) გათვალისწინებული დისციპლინური დევნის აღძვრის საფუძველი.

5. სამართლებრივი შეფასება:

- 5.1 საჩივრის ავტორის პრეტენზია ადვოკატ დ. კ.ს მიმართ გამოიხატა შემდეგში: ადვოკატი მას არ უკავშირდებოდა და არ აწვდიდა ინფორმაციას საქმესთან დაკავშირებით, ხოლო მის სატელეფონო ზარებს არ პასუხობდა.
- 5.2 საპროცესო კოლეგიამ იმსჯელა ადვოკატ დ. კ.ს მიერ შემდეგი მუხლების შესაძლო დარღვევის თაობაზე:
 - 5.2.1 „ადვოკატი ვალდებულია დროულად მიაწოდოს კლიენტს ყველა ინფორმაცია და განუმარტოს ყველა შესაძლო ფინანსური ვალდებულება, რომელიც დაკავშირებულია მისი საქმის წარმოებასთან“ (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 6.2).
 - 5.2.2 „ადვოკატმა კლიენტს მასთან შეთანხმებული წესით უნდა მიაწოდოს ინფორმაცია მასზე მინდობილი საქმის მსვლელობისა და საქმის წარმოების მოსალოდნელი ხარჯების შესახებ“ (ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 8.6).
- 5.3 ადვოკატი ვალდებულია კლიენტს მიაწოდოს კლიენტის საქმესთან დაკავშირებით ნებისმიერი ინფორმაცია ამომწურავად და დეტალურად, საქმის მიმდინარეობასთან მიმართებაში. ამასთან კოლეგიას მიაჩნია, რომ ამავდროულად კლიენტის პოზიტიური ვალდებულებაა, ადვოკატს საქმესთან დაკავშირებით მიაწოდოს ინფორმაცია, რომელიც ხელს შეუწყობს საქმის ეფექტიანად წარმართვას.
- 5.4 საპროცესო კოლეგია განმარტავს, რომ ადვოკატ-კლიენტს შორის ურთიერთობა წარმოადგენს სამოქალაქო სამართლებრივ ურთიერთობას, ხოლო სამოქალაქო უფლება უნდა განხორციელდეს მართლზომიერად და კეთილსინდისიერად, სხვისთვის ზიანის მიყენების გარეშე. საპროცესო კოლეგია იზიარებს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს პოზიციას (საქმე №ას-1338-1376-2014), რომ „ყველა მართლწესრიგი სამართლის სუბიექტთა ქცევის წესს კეთილსინდისიერების პრინციპზე აფუძნებს და ამ პრინციპს ნორმატიულ

კონცეფციად განიხილავს. კეთილსინდისიერება გულისხმობს სამოქალაქო-სამართლებრივი ურთიერთობის მონაწილეთა მიერ ურთიერთობის სხვა მონაწილის ინტერესების პატივისცემას, საკუთარი როლისა და პასუხისმგებლობის გათავისებებას, თუნდაც იმ შემთხვევაში, როდესაც მას კონკრეტული პირდაპირი ვალდებულება არ ეკისრება.“

5.5 საპროცესო კოლეგია განმარტავს, რომ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის მიხედვით, თითოეულ მხარეს ეკისრება იმ გარემოებების მტკიცების ვალდებულება, რომლებზეც ის ამყარებს საკუთარ პოზიციასა და მოთხოვნას. მოცემულ შემთხვევაში საჩივრის ავტორს ევალება, ეთიკის კომისიას წარუდგინოს საკუთარი პოზიციის დამადასტურებელი უტყუარი მტკიცებულებები, ვინაიდან განსახილველ შემთხვევაში, ადვოკატ დ. კ.-ს მიერ ინფორმაციის მიუწოდებლობის ფაქტი, სწორედ საჩივრის ავტორის - ა. მ.-ს სამტკიცებელია.

5.6 მოცემულ შემთხვევაში საპროცესო კოლეგიამ დაადგინა, რომ ა. მ.-ს საადვოკატო მომსახურების შესახებ ხელშეკრულება გაფორმებული ჰქონდა შპს „-----“. აღნიშნული ხელშეკრულების ფარგლებში, საჩივრის ავტორს საადვოკატო მომსახურებას უწევდნენ საადვოკატო ფირმის ადვოკატები, მათ შორის დ. კ..

5.7 ადვოკატ დ. კ.-ს კომუნიკაცია ჰქონდა როგორც კლიენტთან, ასევე მის ოჯახის წევრებთან. ა. მ. საჩივარშივე აღნიშნავს, რომ ადვოკატ დ. კ.-ს მასთან ჰქონდა კომუნიკაცია როგორც სატელეფონო ასევე პირისპირ შეხვედრების მეშვეობით და ადვოკატი მას აწვდიდა საქმესთან დაკავშირებულ ინფორმაციას, ადვოკატსა და კლიენტს შორის სატელეფონო კომუნიკაციის არსებობის ფაქტი ასევე დგინდება საქმეში არსებული სატელეფონო ამონაწერით. აგრეთვე საპროცესო კოლეგიამ დაადგინა, რომ მხარეთა შორის გაფორმებული იყო წერილობითი ხელშეკრულება რომლიდანაც დგინდება მხარეთა უფლებამოსილებები და საადვოკატო მომსახურების ფარგლები, აღნიშნული ხელშეკრულება წარმოადგინა საჩივრის ავტორმა, შესაბამისად საპროცესო კოლეგია მიიჩნევს, რომ ადვოკატმა საჩივრის ავტორს, ა. მ.-ს, გადასცა საადვოკატო მომსახურების შესახებ წერილობითი ხელშეკრულება, რითაც შეასრულა კლიენტის ინფორმირების ვალდებულება. აქედან გამომდინარე, საპროცესო კოლეგია მიიჩნევს, რომ არ დგინდება ადვოკატ დ. კ.-ს მიერ „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 6.2 და ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის 8.6 მუხლების შესაძლო დარღვევა.

5.8 საჩივრის ავტორის პრეტენზიასთან დაკავშირებით, რომ ადვოკატმა მას არ წარმოუდგინა გადახდილი 1500 აშშ დოლარის მიზნობრივად განკარგვის დამადასტურებელი ქვითრები და არ დაუბრუნა აღნიშნული თანხა, საპროცესო კოლეგიამ იმსჯელა შემდეგი ნორმების შესაძლო დარღვევის თაობაზე:

„კლიენტის ინტერესების დაცვის შეწყვეტისას ადვოკატმა კლიენტს უნდა დაუბრუნოს ყველა დოკუმენტი, ფულადი სახსრები ან სხვა ქონება, რომელიც კლიენტმა ადვოკატს გადასცა ან მიანდო წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების განხორციელებისას ან რომელიც ადვოკატმა სასამართლოსგან, სხვა ორგანოსაგან ან პირისგან მიიღო საქმის წარმოების პროცესში. კლიენტისთვის გადასაცემი თანხიდან ადვოკატს უფლება აქვს გამოჰკითოს ურთიერთობის შეწყვეტამდე განხორციელებული მომსახურებისათვის

მისაღები გასამრჯელო და გაწეული ხარჯი“ (ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 8.15).

- 5.9 ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის პრაქტიკის მიხედვით, ჰონორარი, საქმის წარმოებასთან დაკავშირებული ხარჯისგან განსხვავებით, წარმოადგენს ადვოკატის სახსრებს და აქედან გამომდინარე, ადვოკატი არ არის ვალდებული ის განათავსოს ცალკე საბანკო ანგარიშზე და განკარგოს მიზნობრივად. ადვოკატის მიერ საქმის წარმოებასთან დაკავშირებული ხარჯი წარმოადგენს კლიენტის სახსრებს და ადვოკატს მასთან მიმართებით ეკისრება მეტი ვალდებულება ვიდრე ჰონორართან მიმართებით. ხარჯის სახით მიღებული თანხა ადვოკატმა უნდა განათავსოს ცალკე საბანკო ანგარიშზე რათა არ მოხდეს აღნიშნული თანხის აღრევა ადვოკატის პირად სახსრებთან, ასევე ხარჯის სახით მიღებული თანხა ადვოკატმა უნდა გამოიყენოს მხოლოდ საჭიროებისთვის, რომლისთვისაც მან ეს თანხა კლიენტისგან მიიღო. თუ ურთიერთობა დასრულდება ისე, რომ ადვოკატი არ გამოიყენებს ხარჯის სახით მიღებულ თანხას, მან ის კლიენტს დაუყოვნებლივ უნდა დაუბრუნოს.
- 5.10 მოცემულ შემთხვევაში საპროცესო კოლეგიამ მიიჩნია, რომ ადვოკატმა 1500 აშშ დოლარის ეკვივალენტი ლარში მიიღო ჰონორარის სახით, რაზეც მეტყველებს მხარეებს შორის გაფორმებული ხელშეკრულების 4.1 მუხლი, რომლის მიხედვითაც აღნიშნული თანხა წარმოადგენს საადვოკატო მომსახურების საფასურს.
- 5.11 საპროცესო კოლეგიამ დაადგინა, რომ ადვოკატებმა აღნიშნულ საქმესთან დაკავშირებით განახორციელეს არაერთი მოქმედება კერძოდ, მიმართა საგამომიებო ორგანოს და მოითხოვა კლიენტის დაზარალებულის უფლებამონაცვლედ ცნობა, მიმართა საქალაქო და რაიონულ პროკურატურას, ასევე საქართველოს გენერალურ პროკურორს რის შედეგადაც მოხდა საქმის კვალიფიკაციის დაზუსტება და კვალიფიკაციის ნაწილში სსკ-ის 115 მუხლისთვის სსკ-ის 260 მუხლის დამატება. აგრეთვე აღნიშნულ საქმესთან დაკავშირებით მათ მიმართა მიმართა საქართველოს სახალხო დამცველს. კლიენტის დაზარალებულის უფლებამონაცვლედ ცნობა არ მოხდა, ამიტომაც ადვოკატი შეზღუდული იყო საპროცესო მოქმედებების განხორციელების კუთხით. აქედან გამომდინარე, საპროცესო კოლეგიამ მიიჩნია, რომ ადვოკატ დ. კ.-ს მიერ საჩივრის ავტორისთვის გაწეულია საადვოკატო მომსახურება, რომლის ფარგლებში განხორციელებული მოქმედებებით ადვოკატმა გ. ქ.-მა გამოიმუშავა ჰონორარის სახით მიღებული 1500 აშშ დოლარის ეკვივალენტი ლარში. შესაბამისად საპროცესო კოლეგია მიიჩნევს, რომ არ დგინდება ადვოკატის მიერ აპეკ-ის 8.15 მუხლის შესაძლო დარღვევა.
- 5.12 საპროცესო კოლეგიის განმარტებით, საჩივრის ავტორმა ვერ დაადასტურა ადვოკატის მიერ აპეკ-ის 8.6, 8.15 და „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 6.2 მუხლების დარღვევა, თავისი მოვალეობები ადვოკატმა შეასრულა კეთილსინდისიერად, რის გამოც არ არსებობს ადვოკატ დ. კ.ს მიმართ დისციპლინური დევნის აღძვრის საფუძველი.
- 5.13 საპროცესო კოლეგიამ იხელმძღვანელა ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის 32–ე, 33–ე მუხლებით; დებულების 40.1 მუხლით და გადაწყვიტა:

III სარეზოლუციო ნაწილი

1. დისციპლინურ საქმეზე 029/22 ადვოკატ დ. კ.-ს მიმართ /სიითი №/ არ აღიძრას დისციპლინური დევნა.

2. გადაწყვეტილების ასლი გაეგზავნოს მხარეებს.
3. საპროცესო კოლეგიის გადაწყვეტილება არ საჩივრდება.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/მამუკა ნოზაძე/

კოლეგიის წევრი:

/ანა კოტეტიშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/ბესარიონ ბოხაშვილი/