

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის

ეთიკის კომისიის

გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

დისციპლინური ზემოქმედების ღონისძიების დაკისრების თაობაზე

პირველი დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

ეკატერინე გეწაძე – კოლეგიის თავმჯდომარე

ეკატერინე მაჭარაშვილი – კოლეგიის წევრი

ანა კოტეტიშვილი - კოლეგიის წევრი

საჩივრის ავტორი – ადვოკატი ვ. ჩ., /სიითი №/

საჩივრის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 09.09.2020

საჩივრის რეგისტრაციის ნომერი: 081/20

საჩივარი შემოტანილია: ადვოკატ ზ. ლ.-ის, /სიითი №/ მიმართ

საჩივრის მოთხოვნა: ადვოკატ ზ. ლ.-სათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება

I აღწერილობითი ნაწილი

1. საჩივრის ავტორი პოზიცია:

- 1.1 საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას 2020 წლის 09 სექტემბერს საჩივრით მომართა ადვოკატმა ვ. ჩ.-მა და მოითხოვა ადვოკატ ზ. ლ.-სათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება.
- 1.2 საჩივრის ავტორის განცხადებით, ადვოკატი ზ. ლ. არის მისი დაცვის ქვეშ მყოფი პირის მოწინააღმდეგე მხარის წარმომადგენელი სასამართლოში მიმდინარე დავებში.
- 1.3 საჩივრის ავტორის განმარტებით ადვოკატმა ზ. ლ.-მ 2019 წლის 16 აპრილს ბოლნისის რაიონულ სასამართლოში სამოქალაქო საქმეზე N---- გამართულ სხდომაზე შეურაცხმყოფელი სიტყვებით მიმართა მას და უწოდა „უსირცხვილო ყაჩაღო“. აღნიშნული პროცესი ტარდებოდა სისხლის სამართლის დარბაზში, სადაც იყო გისოსები. ადვოკატმა ზ. ლ.-მ ადვოკატ ვ. ჩ.-სა და იურისტ ა. გ.-ს მიმართა, რომ: ისინი უნდა ისხდნენ იმ გისოსებში“. ადვოკატ ზ. ლ.-ის მხრიდან აღნიშნული ფრაზების წარმოთქმას წინ უძღოდა ადვოკატ ვ. ჩ.-ის მიერ ზ. ლ.-სადმი მიმართვა - „უსირცხვილო ადამიანი“, რაზეც იმსჯელა ეთიკის კომისიამ და მიიღო გადაწყვეტილება.

- 1.4 საჩივრის ავტორის მითითებით, მისი პრეტენზიები დასტურდება ბოლნისის რაიონული სასამართლოს განკარგულებით N, სასამართლო სხდომის ოქმის აუდიო ჩანაწერთა და საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის 2019 წლის 24 დეკემბრის გადაწყვეტილებით.
- 1.5 საჩივრის ავტორის განმარტებით, ადვოკატ ზ. ლ.-ის მიერ მისი მისამართით წარმოთქმულმა სიტყვებმა შელახა მისი ღირსება, რის გამოც მიიჩნევს, რომ ადვოკატმა ზ. ლ.-მ დაარღვია კოლეგიალობის პრინციპის დაცვის ვალდებულება.
- 1.6 2022 წლის 27 მაისს, ეთიკის კომისიის აპარატის მიერ ადვოკატ ვ. ჩ.-ს ეცნობა განხილვის კოლეგიის სხდომის თარიღი. 2022 წლის 31 მაისს ადვოკატმა ვ. ჩ.-მა ეთიკის კომისიაში წარმოადგინა განცხადება, სადაც განმარტა, რომ სურდა ეთიკის კომისიას საქმე N081/20 განეხილა მისი დასწრების გარეშე. შესაბამისდ, ადვოკატ ვ. ჩ.-ს მონაწილეობა არ მიუღია განხილვის კოლეგიის სხდომაში.

2. ადვოკატის პოზიცია:

- 2.1 2020 წლის 22 სექტემბერს ადვოკატმა ზ. ლ.-მ ეთიკის კომისიაში წარმოადგინა წერილობითი ახსნა-განმარტება. ადვოკატის განმარტებით, ადვოკატ ვ. ჩ.-ის საჩივარი არის უსაფუძვლო და ის არ უნდა დაკმაყოფილდეს.
- 2.2 ადვოკატ ზ. ლ.-ის განმარტებით, საჩივარში მოყვანილი ფაქტები განპირობებულია ადვოკატ ვ. ჩ.-ის მიერ მისი მისამართით განხორციელებული არაეთიკური საქციელით. კერძოდ, 2019 წლის 16 აპრილს ბოლნისის რაიონულ სასამართლოში გამართულ სხდომაზე ვ. ჩ.-მა მას უწოდა „უსირცხვილო ადამიანი“, რითიც მოახდინა მისი პროვოცირება. ადვოკატი აღნიშნავს, რომ არ ამყობს კოლეგის მიმართ წარმოთქმული ფრაზებით.
- 2.3 2019 წლის 21 მაისს, ადვოკატმა ზ. ლ.-მ ბოლნისის რაიონულ სასამართლოში მომხდარ ფაქტზე მიმართა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას. 2019 წლის 24 დეკემბერს კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება ადვოკატ ვ. ჩ.-ის მიმართ დისციპლინური დევნის აღძვრის თაობაზე. ეთიკის კომისიის საპროცესო კოლეგიის სხდომაზე ადვოკატმა ვ. ჩ.-მა განმარტა, რომ მისი ნათქვამი იყო პასუხი ადვოკატ ზ. ლ.-ის სიტყვებზე - „უსირცხვილო ყაჩაღო“, რის გამოც გაბრაზდა და აღნიშნულის ნიადაგზე კოლეგას გასცა უხეში პასუხი.
- 2.4 ადვოკატი ზ. ლ. ყურადღებას ამახვილებს, რომ ადვოკატმა ვ. ჩ.-მა ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა სადავო ფაქტის ჩადენიდან 1 წლისა და 5 თვის შემდეგ. ადვოკატ ზ. ლ.-ის განმარტებით, შეურაცხყოფილი ადამიანი არ დაელოდება ამდენ ხანს და უფრო ადრე დაიცავს საკუთარ პატივსა და ღირსებას.
- 2.5 ადვოკატმა ზ. ლ.-მ აღნიშნა, რომ ადვოკატ ვ. ჩ.-სათვის მის მიერ წარმოთქმული ფრაზა არ ყოფილა შეურაცხმყოფელი და საჩივრის ავტორმა მხოლოდ ეთიკის კომისიის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების შემდეგ გადაწყვიტა საკუთარი უფლებების დაცვა.
- 2.6 2022 წლის 27 მაისს, ეთიკის კომისიის აპარატის მიერ, ადვოკატ ზ. ლ.-ს ეცნობა განხილვის კოლეგიის სხდომის თარიღი. 2022 წლის 07 ივნისს ადვოკატმა ზ. ლ.-მ ეთიკის კომისიაში

წარმოადგინა განცხადება, სადაც განმარტა, რომ სურდა ეთიკის კომისიას საქმე N081/20 განეხილა მისი მონაწილეობის გარეშე. ადვოკატ ზ. ლ.-ს მონაწილეობა არ მიუღია განხილვის კოლეგიის სხდომაში.

3. დისციპლინური დევნის აღმძვრელი საპროცესო კოლეგიის პოზიცია

3.1. 2021 წლის 04 მარტს, საპროცესო კოლეგიამ მიიღო გადაწყვეტილება ადვოკატ ზ. ლ.-ის მიმართ დისციპლინური დევნის აღძვრის თაობაზე.

3.2. საპროცესო კოლეგიამ მიუთითა, რომ შესაფასებელი გამონათქვამი „უსირცხვილოები და ყაჩაღები, ციხეში უნდა იჯდეთ ორივე“ გადმოცემულია აზრის კონტექსტში, თუმცა ფრაზის ადრესატი არ არის სასამართლო და ამ სიტყვების წარმოთქმა არ შეიძლება გამართლებული იყოს კლიენტის ინტერესებით ან უფრო ადრე განცხადების ავტორი ადვოკატის მიმართ დაფიქსირებული შეურაცხყოფელი ფრაზებით. სადავო ფრაზა შეიცავს კოლეგიის პირისპირ შეურაცხყოფას, რადგან ლახავს ადვოკატის ღირსებას, რის გამოც საპროცესო კოლეგიის მიერ მიღებული გადაწყვეტილებით, ადვოკატ ზ. ლ.-ის მიმართ დისციპლინური დევნა აღიძრა ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-7 მუხლის საფუძველზე.

II სამოტივაციო ნაწილი

4. საქმის ფაქტები:

განხილვის კოლეგიის მიერ დადგენილია შემდეგი ფაქტები, რომლებიც უდაოა მხარეთა შორის:

4.1. 2019 წლის 16 აპრილს ბოლნისის რაიონული სასამართლოში გამართულ სხდომაზე, ადვოკატები ვ. ჩ. და ზ. ლ. წარმოადგენდნენ სხვადასხვა მხარის ინტერესებს.

განხილვის კოლეგია ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მხარეთა ახსნა-განმარტებას;
- ბოლნისის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 16 აპრილის განკარგულებას.

4.2. მოსამართლის განკარგულებით სასამართლოს სხდომის მიმდინარეობისას წესრიგის დარღვევისთვის ადვოკატი ვ. ჩ. და ადვოკატი ზ. ლ. დაჯარიმდნენ 50 ლარით.

განხილვის კოლეგია ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მხარეთა ახსნა-განმარტებას;
- ბოლნისის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 16 აპრილის განკარგულებას.

4.3. ბოლნისის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 16 აპრილის განკარგულებით, ადვოკატმა ვ. ჩ.-მა მოწინააღმდეგე მხარეს უწოდა „უსირცხვილო“, ხოლო ადვოკატმა ზ. ლ.-მ მოწინააღმდეგე მხარის წარმომადგენელს უწოდა „უსირცხვილოები“ და „ყაჩაღები“. ამავე დღეს გამართული სასამართლოს სხდომის ოქმის აუდიო ჩანაწერის მიხედვით, სასამართლო სხდომაზე ადვოკატი ზ. ლ.-ის საუბრის დროს, 14:54:33 წუთზე, ადვოკატმა ვ. ჩ.-მა მას მიმართა შემდეგი სიტყვებით:

„იმდენი გვერდი არ აგიდგეს, უსირცხვილო, უსირცხვილო ადამიანი ხარ მართლა“, ხოლო ადვოკატ ზ. ლ.-ის მხრიდან ამის შემდეგ მოხდა ვ. ჩ.-სათვის „უსირცხვილო ყაჩაღით“ მიმართვა.

განხილვის კოლეგია ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მხარეთა ახსნა-განმარტებას;
- ბოლნისის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 16 აპრილის განკარგულებას

5. შემაჯამებელი დასკვნა:

განხილვის კოლეგია გაეცნო საქმის მასალებს, შეისწავლა მხარეთა ახსნა-განმარტებები და მიიჩნევს, რომ ადვოკატ ზ. ლ.-ის მიერ ჩადენილია დისციპლინური გადაცდომა.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. განხილვის კოლეგიამ მიიჩნია, რომ ადვოკატ ზ. ლ.-ის მიერ დარღვეულია ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-7 მუხლი:

„ადვოკატი ვალდებულია პატივი სცეს კოლეგებს, არ შელახოს მათი ღირსება და დაიცვას პროფესიული ღირებულებები“.

6.2. „ადვოკატები უნდა ზრუნავდნენ კონფლიქტური მდგომარეობის განმუხტვისაკენ და აუცილებლად უნდა სცენ პატივი ურთიერთპროფესიულ ღირსებას“ (ეთიკის კომისიის 25/05/2016 წლის გადაწყვეტილება, საქმე #094/14).

6.3. „კოლეგიალობის პრინციპი უპირობოდ გულისხმობს კოლეგების ღირსებისა და პროფესიული ღირებულებების დაცვას, რაც ადვოკატს ავალდებულებს კორექტული გამონათქვამებით შემოიფარგლოს პროფესიული საქმიანობის განხორციელებისას. ადვოკატი ვალდებულია პატივისცემა გამოხატოს კოლეგებისადმი, მიუხედავად მათი სამართლებრივად ან სხვაგვარად საწინააღმდეგო მოსაზრების არსებობისა. კოლეგიალობის პრინციპი ვერ ჩაითვლება მხოლოდ ფორმალურ ქცევათა შესრულების მოთხოვნად, იგი უდავოდ გულისხმობს ქცევის შინაარსობრივ მხარესაც, რაც აუცილებელია კოლეგებთან ურთიერთობის დროს“ (თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 15/04/2016 წლის გადაწყვეტილება, საქმე №1ბ/სპ-07-16).

6.4. ადვოკატები სხვა მოქალაქეების მსგავსად სარგებლობენ გამოხატვის თავისუფლებით, რომელიც არ არის აბსოლუტური უფლება და შეიძლება შეიზღუდოს, ხელისუფლებისა და მართლმსაჯულების ინტერესებიდან გამომდინარე (საქართველოს კონსტიტუცია, მუხლები 19.3, 24.4). ეთიკის კომისიის განმარტებით, ადვოკატის გამოხატვის თავისუფლების შეზღუდვა შესაძლებელია იმ ლეგიტიმური მიზნის მისაღწევად, რომელიც ემსახურება ადვოკატის როლის განმტკიცებას, ადვოკატის პროფესიის დაცვასა და მის მიმართ საზოგადოების ნდობის გაღრმავებას.

6.5. განხილვის კოლეგია აღნიშნავს, რომ ადვოკატ ზ. ლ.-ის მიერ ადვოკატ ვ. ჩ.-ის მიმართ წარმოთქმული ფრაზა - „უსირცხვილოები და ყაჩაღები, ციხეში უნდა იჯდეთ ორივე“ არის

აზრის კონტექსტში გადმოცემული და არ ახდენს ფაქტობრივი გარემოებების დემონსტრირებას, რადგან არ მიუთითებს ფაქტის დონეზე მტკიცებას დაქვემდებარებულ რომელიმე გარემოებაზე. სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ კანონის 4.1 მუხლის საფუძველზე აზრი დაცულია აბსოლიტური პრივილეგიით, თუმცა აბსოლიტური პრივილეგია არ გულისხმობს აბსოლიტურ უფლებას და ის შეიძლება შეიზღუდოს, როდესაც აზრი გადმოცემულია უხამსი ფორმით ან/და შეიცავს პირისპირ შეურაცხყოფას (მუხ. 9.1.). სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ კანონის 1(ვ) მუხლით „უხამსობა არის განცხადება, რომელსაც არა აქვს პოლიტიკური, კულტურული, საგანმანათლებლო ან სამეცნიერო ღირებულება და რომელიც უხეშად ლახავს საზოგადოებაში საყოველთაოდ დამკვიდრებულ ეთიკურ ნორმებს“. მოცემულ შემთხვევაში, სადავო ფრაზება არ წარმოადგენს უხამსობას, შესაბამისად ასეთ გამონათქვამებს საჩივრის ავტორი აღიქვამს პირად შეურაცხყოფად.

- 6.6. განხილვის კოლეგიის პოზიციით, ადვოკატ ზ. ლ.-ის მიერ ადვოკატ ვ. ჩ.-ის მიმართ გაუღერებული ფრაზა: „უსირცხვილოები და ყაჩაღები, ციხეში უნდა იჯდეთ ორივე“ არ გამომდინარეობს პროფესიული ვალდებულების შესრულებიდან და ამგვარი გამონათქვამები არ არის იმ მიზნის პროპორციული, რასაც კლიენტის ინტერესების შესაბამისად მოქმედება ჰქვია. ამასთანავე, ეს ფრაზა სცდება აზრის თავისუფლების ფარგლებს და ზიანის მომტანია არამარტო ამ სიტყვების ადრესატისთვის - კოლეგისათვის, ასევე ადვოკატის პროფესიისათვის.
- 6.7. ადვოკატის მიერ ჩადენილ დისციპლინურ გადაცდომისთვის პროპორციული დისციპლინური ღონისძიების შერჩევას, განხილვის კოლეგია ითვალისწინებს ადვოკატის მიერ ჩადენილი გადაცდომის სახეს, სიმძიმეს, პროფესიისათვის მიყენებული ზიანს, ადვოკატის საქმიან რეპუტაციას, ადვოკატის მიერ ადრე ჩადენილ დისციპლინურ გადაცდომებს, რომლებიც არ არის გაქარწყლებული, ადვოკატის დამოკიდებულებას ჩადენილი ქმედების მიმართ, არაეთიკური ქცევის თაობაზე ადვოკატის ადეკვატური აღქმას და სხვა გარემოებებს, რომელიც მნიშვნელოვანია ეთიკის კოდექსით გათვალისწინებული მიზნის მისაღწევად.
- 6.8. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატამ საქმეზე დს-შ/13-15 განმარტა, რომ „დისციპლინური პასუხისმგებლობის საფუძველს წარმოადგენს ადვოკატის ბრალეული ქმედება, ხოლო ბრალის ხარისხი – კონკრეტული სახდელის ან ზემოქმედების შერჩევის წინაპირობას. ამასთან, უნდა მოხდეს ადვოკატის პიროვნების, მის მიერ ადრე ჩადენილი გადაცდომების, საქმიანი და მორალური რეპუტაციის, ჩადენილი გადაცდომის სიმძიმისა და მის ჩადენაში ადვოკატის ბრალის ხარისხის შეფასება.“
- 6.9. ეთიკის კომისია მიიჩნევს, რომ კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა იქნება ადვოკატის მიერ განხორციელებული ეთიკური ვალდებულების დარღვევის თანაზომიერი, იმ გარემოების გათვალისწინებითაც, რომ არ არსებობს გაუქარწყლებელი დისციპლინური სახდელი ადვოკატ ზ. ლ.-ის მიმართ და ეს მის წინააღმდეგ საჩივრით მიმართვის პირველი შემთხვევაა. განხილვის კოლეგია მხედველობაში იღებს ადვოკატ ზ. ლ.-ის დამოკიდებულებას. კერძოდ, საპროცესო კოლეგიის მიერ საქმის განხილვისას ადვოკატმა ზ. ლ.-მ განაცხადა, რომ არ ამაყოფს კოლეგის მიმართ ჩადენილი საქციელით. განხილვის კოლეგია მიიჩნევს, რომ ადვოკატ ზ. ლ.-ის მიმართ კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა უზრუნველყოფს ეთიკის კოდექსით

გათვალისწინებული მიზნების განხორციელებას, როგორცაა: მომავალში, კოლეგა ადვოკატის პატივისცემის დაცვა და კოლეგიალობის ვალდებულების განმტკიცება.

6.10. განხილვის კოლეგია ასევე განმარტავს, რომ კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა მხოლოდ დისციპლინური ზემოქმედების ღონისძიებას წარმოადგენს და არა პასუხისმგებლობის ან სახდელის სახეს. კერძო სარეკომენდაციო ბარათი თავისი შინაარსით შეიცავს, მხოლოდ რჩევებს და რეკომენდაციებს იმ ზომების შესახებ, რომელიც ადვოკატმა უნდა მიიღოს პროფესიული მოვალეობის შესრულებასთან დაკავშირებული პრობლემების აღმოფხვრისა და დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის თავიდან აცილების მიზნით. კერძო სარეკომენდაციო ბარათის შინაარსი ხელმისაწვდომია მხოლოდ ადვოკატისთვის.

განხილვის კოლეგიამ იხელმძღვანელა „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 34-ე მუხლით, „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების 33-ე, 35-ე მუხლით და 38-ე მუხლით და გადაწყვიტა:

III სარეზოლუციო ნაწილი

1. დისციპლინურ საქმეზე N081/20 ადვოკატ ზ. ლ.-ის მიმართ /სიითი N/ დისციპლინური პასუხისმგებლობის ფორმად განისაზღვროს კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა.
2. გადაწყვეტილების ასლი გაეგზავნოს მხარეებს.
3. კერძო სარეკომენდაციო ბარათის შინაარსი კონფიდენციალურია და ეგზავნება მხოლოდ ადვოკატს.
4. დისციპლინური ზემოქმედების ღონისძიების გამოყენების თაობაზე გადაწყვეტილება საბოლოოა და არ საჩივრდება.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/ეკატერინე გეწაძე/

კოლეგიის წევრი:

/ეკატერინე მაჭარაშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/ანა კოტეტიშვილი/