

**საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია**  
**ეთიკის კომისიის**  
**გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა**  
**დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრებაზე უარის თქმის თაობაზე**

**მესამე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:**

მამუკა ნოზაძე - კოლეგიის თავმჯდომარე

ანა კოტეტიშვილი - კოლეგიის წევრი

ბესარიონ ბოხაშვილი - კოლეგიის წევრი

**საჩივრის ავტორი: ნ. ბ.**

**საჩივრის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 31.01.2022**

**საჩივრის რეგისტრაციის ნომერი: №012/22**

**საჩივარი შემოტანილია: ადვოკატ ა. კ.-ის მიმართ /სიითი№/**

**საჩივრის მოთხოვნა: ადვოკატ ა. კ.-ის მიმართ დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება**

**I აღწერილობითი ნაწილი**

**1. საჩივრის ავტორის პოზიცია:**

1.1 სსიპ „საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის“ ეთიკის კომისიას 2022 წლის 31 იანვარს საჩივრით მომართა, ხოლო 2022 წლის 28 თებერვალს კომისიის სხდომაზე ზეპირი განმარტებით ნ. ბ.-მა მოითხოვა ადვოკატ ა. კ.-სათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება.

1.2 საჩივრის ავტორის განცხადებით, სსიპ „სახელმწიფო ზრუნვისა და ტრეფიკინგის მსხვერპლთა დახმარების სააგენტოში იკავებს ე.თბილისის საქალაქო ცენტრის უფროსის პოზიციას. 2022 წლის 26 იანვარს იმყოფებოდა სამსახურში, სსიპ სახელმწიფო ზრუნვისა და ტრეფიკინგის მსხვერპლთა დახმარების სააგენტოს შენობაში, მისამართი: თბილისი, მიხეილ ასათიანის ქუჩა N9. დაახლოებით,

17:30 საათზე ამავე შენობის 516 ოთახში შევიდა, სადაც იმყოფებოდა ა. კ. ა. კ. საქმეში წარმოადგენდა მხარეს. იმავე ოთახში იმყოფებოდნენ მისთვის უცნობი გოგონა და სსიპ-ის თანამშრომელი - გ. კ..

- 1.3 შეხვედრის მიზანს წარმოადგენდა გარკვეულ საქმესთან დაკავშირებით ადვოკატ ა. კ.-სათვის დოკუმენტაციის გადაცემა. მიუხედავად იმისა, რომ ადვოკატი იმ დღეს ნახა პირველად, ოთახში შესვლისთანავე ადვოკატი ნ. ბ.-ის მიმართ განეწყო აგრესიულად, ესაუბრებოდა ხმამაღალი ტონით და მიუხედავად მისი ხმადაბალი ტონისა - მიუთითებდა რომ ხმა დაეწია. ადვოკატი ყურადღებას ამახვილებდა კონკრეტულ სოციალურ მუშაკებზე და ეკითხებოდა - იზიარებდა თუ არა მათ მიერ მომზადებულ დასკვნებს, რაზეც განუმარტა, რომ სრულად იზიარებდა დოკუმენტის შინაარსს, რომელსაც ხელს აწერდა.
- 1.4 საჩივრის ავტორის პოზიციით, ამ კომუნიკაციის დროს ადვოკატმა მიმართა შეურაცხმყოფელი სიტყვებით: „ნამირალა“, „კორუმპირებული“, „დასკვნის გამყალბებელი“ და „კრიმინალი“. ამავე დროს ადვოკატი შეურაცხყოფას აყენებდა მის თანამშრომელს - გ. კ.-ს. ასევე, ორგანიზაციის ორი თანამშრომელი მოიხსენია ტერმინით „ჯოჯო ქალები“.
- 1.5 ადვოკატი განსაკუთრებით გაღიზიანდა მას შემდეგ, რაც გაიგო რომ მისი კლიენტის მიმართ გამოიკა ადმინისტრაციული აქტი. მაგიდასთან მჯდომი ადვოკატი ფეხზე წამოდგა, მაგიდა აწია - ეცადა ამოებრუნებინა, თუმცა არ ამოუბრუნებია და მისსა და გ. კ.-ის მიმართ აჟღერებდა იგივე სიტყვებს, რაზეც უკვე მიუთითა. ამის შემდეგ ადვოკატი წამოდგა, მივიდა მის სამუშაო მაგიდასთან და მუშტი დაარტყა სამუშაო მაგიდას და მასზე მდებარე საკანცელარიო თეფშს, რომლის პირველი ზედაპირი ჩავარდა/დაიშალა.
- 1.6 მომჩივანის განმარტებით, ამ დროს ოთახში იმყოფებოდნენ თავად, გ. კ. , ადვოკატი ა. კ. და გოგონა, რომელიც ადვოკატს თან ახლდა.
- 1.7 მომჩივანის განცხადებით, ადვოკატი იმდენად ხმამაღლა უყვიროდა, რომ მიიქცია სართულზე მყოფი თანამშრომლების ყურადღება, რომლებიც დერეფანში გამოვიდნენ და ოთახის კართან გაჩერდნენ, რა დროსაც თვალს ადევნებდნენ ოთახში განვითარებულ მოვლენებს. ადვოკატის ქცევის გამო საჭირო გახდა დაცვის თანამშრომლის გამოძახება.
- 1.8 მომჩივანის განმარტებით, როდესაც ადვოკატმა ა. კ.-მა მიიღო მისთვის სასურველი დოკუმენტების ასლები, იგი ყვირილით, აგრესიული ქცევით გაემართა დერეფანში, სადაც მისი კოლეგის - გ. კ.-სა და მისი ოჯახის მისამართით იმეორებდა სალანძღავ სიტყვებს: „ნამირალა“; „გათახსირებული“; „არაკაცი“.
- 1.9 მომჩივანის განმარტებით, მას აქვს ინფორმაცია, რომ ადვოკატმა ყვირილით შეაღო სააგენტოს დირექტორის კაბინეტის კარი, სადაც სცადა შევარდნა, თუმცა დაცვამ გაუწია წინააღმდეგობა და გააძევა სააგენტოს შენობიდან.
- 1.10 2022 წლის 04 მაისის განხილვის კოლეგიის სხდომაზე მომჩივანმა დამატებით განმარტა, რომ პატივის და ღირსების შელახვის ფაქტთან დაკავშირებით სასამართლოსთვის არ მიუმართავს. მომჩივანმა ასევე განმარტა, რომ ადვოკატს მათი თანამშრომლების მიმართ აქვს აგრესიული დამოკიდებულება.
- 1.11 მომჩივანმა განმარტა, რომ მათ სამსახურში არ არის განთავსებული კამერები. ასევე, შემთხვევის ამსახველი ვიდეო მათ არ გადაუღიათ.

## **2. საჩივრის ავტორის მოწმის თ. გ.-ს ახსნა-განმარტება:**

- 2.1 საჩივრის ავტორის მოწმემ, თ. გ.-მ, რომელიც სააგენტოში იკავებს სოციალური პროგრამებით უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსის პოზიციას, ეთიკის კომისიის 2022 წლის 07 მარტის სხდომაზე განმარტა, რომ მისი სამუშაო ოთახი მდებარეობს იმ სართულზე, სადაც გ. კ.-ის სამუშაო ოთახია. სამუშაო საათების შემდეგ, 18:00 საათს გადაცდენილი იყო, მან გაიგონა, რომ დერეფანში ისმოდა ყვირილის ხმა, ასევე ისმოდა შეურაცხყოფელი სიტყვები: „ნაძირალა“, „კორუმპირებულებო“, რის შემდეგაც გამოვიდა თავისი სამუშაო ოთახიდან და წავიდა ხმაურისკენ. ხმაური გამოდიოდა გ. კ.-ის სამუშაო ოთახიდან. მოწმე განმარტავს, რომ შეალო ოთახის კარი, რადგან ვერ ხვდებოდა რა ხდებოდა. მან დაინახა, რომ გ. კ.-ის სამუშაო მაგიდასთან იჯდა ნ. ბ., იქვე იდგა გ. კ. და ოთახში კიდევ იყო მისთვის უცნობი 2 ადამიანი - მამაკაცი და გოგონა. მამაკაცი გ. კ.-ს ესაუბრებოდა ხელების გამოყენებით, ეჩხუბებოდა, ყვიროდა, იყენებდა სიტყვებს „ნაძირალა“, „კორუმპირებული“. ასევე ეჩხუბებოდა ნ. ბ.-ს, რამდენად ეთანხმებით თქვენს გადაწყვეტილებებსო და ა. შ. გ. კ. ეუბნებოდა, რომ თავი შეეკავებინა.
- 2.2 მოწმის განმარტებით, ოთახში შესვლის შემდეგ მან დაურეკა დაცვის თანამშრომელს და სთხოვა ამოსვლა. ამის შემდეგ, ადვოკატი ა. კ. და მისი თანხმლები გოგონა გამოვიდნენ ოთახიდან და ადვოკატი კვლავ აგრძელებდა ჩხუბს, ხმაურს, სამსახურის და თანამშრომლების შეურაცხყოფას. ადვოკატმა ხმაურით დატოვა მათი სართული და დაეშვა კიბეებზე, სადაც უკვე შემოხვდა დაცვის თანამშრომელი.
- 2.3 მოწმე განმარტავს, რომ ადვოკატი სიტყვებს - „ნაძირალა“ და „კორუმპირებულო“ იყენებდა როგორც გ. კ.-ის, ასევე ნ. ბ.-ის მისამართით.
- 2.4 მოწმის განმარტებით, მას ნივთების მტვრევის ხმა არ გაუგონია.

## **3. საჩივრის ავტორის მოწმის ე. ზ.-ს ახსნა-განმარტება:**

- 3.1 2022 წლის 07 მარტის სხდომაზე საჩივრის ავტორის მოწმემ ე. ზ.-მა განმარტა, რომ სრულდებოდა სამუშაო დღე, როდესაც მისი ოთახის გვერდითა ოთახიდან, რომელიც არის გ. კ.-ის სამუშაო ოთახი, გაიგონა ჩხუბის და ყვირილის ხმა. შემდეგ შევიდა ოთახში და დაინახა, რომ გ. კ.-ის სამუშაო ადგილას იჯდა ნ. ბ. და რაღაცებს ბეჭდავდა. გ. კ. იდგა ფეხზე და მის წინ იდგა მამაკაცი (შემდეგ შეიტყო, რომ ის იყო ა. კ.). ასევე ოთახში იყო ქალბატონი, რომელიც ახლდა ა. კ.-ს.
- 3.2 მოწმის პოზიციით, ა. კ. იყო განერვიულებული, ყვიროდა, იყენებდა ტერმინს „სავარაუდო კორუმპირებულო“, „გათახსირებულო“, „ნაძირალა“. ადვოკატი ამ სიტყვებს იმეორებდა ნ. ბ.-ს და გ. კ.-ის მისამართით. ადვოკატის თანხმლები ქალბატონი იყო ჩუმად. როდესაც ადვოკატს საბუთები მისცეს ჩასაბარებლად, მან თქვა, რომ ხელს არ მოაწერდა და უკან დაუბრუნა. შემდეგ ადვოკატი გავიდა დერეფანში და მას ოთახიდან გამოყვა გ. კ., დერეფანში ადვოკატი მას კვლავ მიმართავდა სიტყვით „გათახსირებულო“. ამ დროს მათ სართულზე, გასასვლელ კართან ამოვიდა დაცვის თანამშრომელი და შემდეგ ადვოკატმა დატოვა მათი სართული. დერეფანში დაახლოებით იქნებოდნენ 7-8 ადამიანი, რომლებიც ხმაურის გამო გამოვიდნენ თავიანთი სამუშაო ოთახებიდან.

## **4. საჩივრის ავტორის მოწმის ნ. მ.-ს ახსნა-განმარტება:**

- 4.1 2022 წლის 07 მარტს საჩივრის ავტორის მოწმემ ნ. მ.-მა, რომელიც მუშაობს მეურვეობის, მზრუნველობის და მხარდაჭერის სერვისების სამმართველოში, მთავარი სპეციალისტის პოზიციაზე,

განმარტა, რომ ადვოკატი ა. ჩ. დაახლოებით 17:30 – 18:00 საათებში მივიდა მათთან სამსახურში. მისი სამუშაო ოთახი მდებარეობს გ. კ.-ს სამუშაო ოთახის მოპირდაპირე მხარეს. მოწმე განმარტავს, რომ უშუალოდ ოთახში მომხდარ ფაქტს არ შესწრებია, კონფლიქტს შეესწრო ოთახის კართან. ასევე, მან დერეფანში გამოსული ადვოკატისაგან გაიგონა სიტყვები: „ნაძირალა“, რომელსაც იყენებდა გ. კ.-ს მისამართით. თავად გ. კ. და ნ. ბ. ადვოკატს ესაუბრებოდნენ მშვიდად. ნ. ბ.-მა ადვოკატს უთხრა, რომ მასთან კონფლიქტში შესვლას არ აპირებდა.

4.2 მოწმის პოზიციით, გ. კ.-ს ხელში ეჭირა დოკუმენტები, რომელთა ჩაბარებაზეც ადვოკატი ხელს არ აწერდა. გამოსვლისას ადვოკატმა გ. კ.-ს მიაძახა: „შენისთანები ბევრი გეყოლება ოთახშიო“. ადვოკატი საუბრობდა ხმამაღლა და აგრესიული ტონით.

4.3 მოწმე განმარტავს, რომ ნ. ბ.-ს მიმართ არ ახსოვს ადვოკატს გამოეყენებინა სიტყვა „ნაძირალა“, თუმცა ადვოკატი ვერ აკონტროლებდა ხმის ტემბრს და ტონალობას.

4.4 მოწმე განმარტავს, რომ ადვოკატს თან ახლდა ახალგაზრდა ქალბატონი, რომელიც ასევე იყო მხარის წარმომადგენელი.

## 5. ადვოკატის პოზიცია:

5.1 ადვოკატმა ა. კ.-მა 2022 წლის 22 თებერვალს ეთიკის კომისიაში წარმოადგინა ახსნა-განმარტება ნ. ბ.-ის საჩივრიდან გამომდინარე, სადაც მიუთითა, რომ თბილისის საქალაქო სასამართლოს წარმოებაშია გ. ზ.-ის სარჩელი ნ. მ.-ის მიმართ, სადაც დავის საგანია: შვილების საცხოვრებელი ადგილის განსაზღვრა. ასევე, სასამართლოს წარმოებაშია ნ. მ.-ის შეგებებული სარჩელი გ. ზ.-ძის მიმართ, სადაც დავის საგანია შვილიშვილების საცხოვრებელი ადგილის განსაზღვრა, ალიმენტის დაკისრება, ბავშვის საზღვარგარეთ გაყვანის უფლება. ამ საქმეზე, როგორც ადვოკატი, წარმოადგენს ნ. მ.-ის ინტერესებს.

5.2 ადვოკატის განმარტებით, 2022 წლის 25 იანვარს სსიპ სახელმწიფო ზრუნვისა და ტრეფიკინგის მსხვერპლთა, დაზარალებულთა დახმარების სააგენტოს მიმართ გააგზავნა წერილი, რომლითაც სააგენტოს მიაწოდა ინფორმაცია, რომ სურდათ 30.11.21 გადაწყვეტილების ფარგლებში ადმინისტრაციული საქმისწარმოების მასალების ასლები. მათ მიერ წერილი სააგენტოში გაიგზავნა ელექტრონული ფოსტით და მიღება დაუდასტურეს.

5.3 ადვოკატის განმარტებით, 2022 წლის 26 იანვარს, ნ. მ.-ის სხვა წარმომადგენელთან, ლ. ზ.-სთან ერთად მივიდა სააგენტოში. პირველად მივიდა კანცელარიაში და დაარეგისტრირა წერილი კონკრეტული სოციალური მუშაკების უფლებამოსილების შეწყვეტის მოთხოვნით (წერილი დარეგისტრირდა 16:56 სთ-ზე). ადვოკატი განმარტავს, რომ ერთ-ერთმა სოციალურმა მუშაკმა მისი გამოჩენისთანავე დატოვა შენობა.

5.4 ადვოკატის განმარტებით, მან გაარკვია, რომ უფლებამოსილი პირი, ვისგანაც უნდა მიეღო ადმინისტრაციული მასალები, იყო გ. კ., იქვე განუმარტეს, რომ გ. კ. შენობაში არ იმყოფებოდა, ადვოკატმა მოითხოვა სხვა უფლებამოსილი პირი, ვინც მასალებს გადასცემდა. მასალების მისაცემად უფლებამოსილი პირის გარკვევაში გავიდა შეუსაბამოდ დიდი დრო, სამუშაო დროის ამოწურვას აკლდა დაახლოებით 15 წუთი, როდესაც მან განაცხადა, რომ მასალების გარეშე არ წავიდოდა და გადაადგილდა ზემდგომ სართულებზე, მას უკან გაჰყვა დაცვის თანამშრომელი. ადვოკატი განმარტავს, რომ ამ პროცესში მისთვის უცნობმა მამაკაცმა განმარტა, რომ „გაეშვათ, გ. კ. იყო

ადგილზე და გაესაუბრებოდა“. დაცვის თანამშრომელმა დაურეკა გ. კ.-ს, შეამოწმა მისი სამსახურში ყოფნის ფაქტი და მას, ლ. ზ.-სთან ერთად, ნება დართო გადაადგილებულიყო შენობის მეხუთე სართულზე, კონკრეტულ სამუშაო ოთახში - ოთახის ნომერი აცნობეს.

- 5.5 ადვოკატის განმარტებით, მან ფოიეში ყოფნის დროს დაინახა, რომ სააგენტოში მივიდა სააგენტოს დირექტორი - მ. მ.
- 5.6 ადვოკატის განმარტებით, მივიდა გ. კ.-ს სამუშაო ოთახში, მას მიესალმა. გ. კ.-მა განუმარტა, რომ იმყოფებოდა სამუშაო შეხვედრაზე და წუხდა, რომ ადვოკატს დასჭირდა ლოდინი 1 საათზე მეტ ხანს. ადვოკატმა განმარტა, რომ პრეტენზია არ გამოუთქვამს, მისთვის მთავარი იყო მიეღო ადმინისტრაციული საქმის მასალები. გ. კ.-მა მას და ლ. ზ.-ს ნება დართო, დამჯდარიყვნენ ოთახის კუთხეში, თავისუფალ მაგიდასთან. ამასთან, გ. კ.-მა განაცხადა, რომ საქმის მასალების მოთხოვნის შესახებ განცხადება მას არ ეწერა შესასრულებლად და პროგრამულად არკვევდა პასუხისმგებელ პირს. ასევე განაცხადა, რომ მასალებს ამოებქდავდა და გადასცემდა.
- 5.7 ადვოკატი განმარტავს, რომ გ. კ.-ს დაუსვა კითხვა - დაესწრებოდა თუ არა სოციალური მუშაკების გასაჩივრებული დასკვნების სამართალწარმოების საქმეს, რაზეც გ. კ.-მა განმარტა, რომ დაესწრებოდა, რადგან საქმე იყო პრეცედენტული და ესქპერიმენტული. ადვოკატი განმარტავს, რომ გააკეთა კომენტარი: „საქმე ნამდვილად იყო პრეცედენტული მაგრამ კარგი იქნებოდა, რომ არ ყოფილიყო ექსპერიმენტული, და რომ სააგენტოს ბავშვების ინტერესის დაზიანების გამო, ექსპერიმენტი არ უნდა გაეკეთებინა.
- 5.8 ადვოკატი განმარტავს, რომ ამ საუბარში გ. კ.-მა განაცხადა, რომ ადმინისტრაციული საქმის მასალები შესასრულებლად ეწერა ნ. ბ.-ს, რომელსაც დაურეკა გ. კ.-მა და რამდენიმე წუთში, ნ. ბ. ოთახში შევიდა, მისაღობების გარეშე დაჯდა კომპიუტერთან და დაიწყო ადმინისტრაციული საქმის მასალების პროგრამიდან ამოებქდავა. ამ დროს გ. კ.-მა მას მიაწოდა თავის მიერ ამოებქდილი მასალები, კონკრეტულად სამართალდარღვევის აქტი და მიუთითა ადვოკატს, თუ სად უნდა მოეწერა ხელი ჩაბარებისათვის. ადვოკატის განცხადებით, მან კატეგორიული ტონით დააფიქსირა პოზიცია, რომ ხელს არ მოაწერდა არავითარ დოკუმენტს, რაზეც გ. კ.-მა ხმამაღალი ტონით უპასუხა - „ეს ჩვენი პრობლემა არ არის, ეს შენი საქმეა. ჩვენ გამლევთ მასალებს“.
- 5.9 ადვოკატის განმარტებით, მან განუცხადა გ. კ.-ს, რომ არ სურდა მასთან რაიმე ფორმით დისკუსია, ელოდებოდა გადაეცათ მასალები და წასულიყო. თავის მხრივ, გ. კ. ქმნიდა პანიკას, ხმაურს, მაღალ ხმაზე დაიწყო საუბარი მის მიმართ და მოუწოდებდა, რომ სიმშვიდე შეენარჩუნებინა, რადგან მიმდინარეობდა სამუშაო პროცესი (სამუშაო პროცესი უკვე იყო დასრულებული, რადგან იყო 18:20 სთ). ადვოკატი განმარტავს, რომ ამ საუბრისათვის ყურადღება არ მიუქცევია და მივიდა პრინტერთან, რომელიც იდგა გასასვლელ კართან, რომ დაბეჭდვის შემდეგ მასალები აეღო. ამ დროს ნ. ბ.-ს ჰკითხა - იზიარებდა თუ არა საქალაქო ცენტრის უფროსი სოციალური მუშაკების დასკვნებში არსებულ მოსაზრებებს, რომელი დასკვნებიც იყო გაყალბული. კითხვაზე ნ. ბ.-მა მშვიდი ტონით უპასუხა, რომ იზიარებდა დასკვნებს და მასთან კონფლიქტში შესვლა არ სურდა. ადვოკატმა განაცხადა - თუ სად ხედავდა კონფლიქტს და მადლობა გადაუხადა განმარტებისათვის.
- 5.10 ადვოკატის განმარტებით, მან გ. კ.-ს მოუწოდა, რომ ნუ იქცეოდა ისე, როგორც მოიქცა ე.წ. ჩეხების საქმეზე (მოწოდების კონტექსტი იყო, რომ გ. კ.-ს დაეცვა ზრდილობის ელემენტარული წესები). ამ გარემოების შეხსენების დროს, გ. კ. უკვე ღრიალით ეკითხებოდა ადვოკატს: ახლაც ფიქრობდა თუ

არა რომ იყო არაკაცი და ნაძირალა, რაზეც ადვოკატმა უპასუხა, რომ თუ ახალგაზრდა კომპოზიტორის საქმეზე გამოვლენილ ფარულ და შეთანხმებულ, კორუმპირებულ გარიგებაში მისი მონაწილეობა ფიქსირდებოდა, თუ დოკუმენტების მომზადება მისი დაქვემდებარებით ხდებოდა, თუ იგი ამართლებდა სოციალური მუშაკების საქმიანობას, მაშინ შედეგებზე პასუხისმგებლობა უნდა აეღო და საკუთარი თავიც თავად უნდა შეეფასებინა.

- 5.11 ადვოკატის განმარტებით, ამ დროს კართან მივიდა მისთვის უცნობი ქალბატონი, რომელიც სავარაუდოდ იყო სააგენტოში დასაქმებული, მას მიმართა გ. კ.-მა: „დააფიქსირე დააფიქსირე ეს ყველაფერი, თქვენ მოწმის სახით გამოხვალთ და იტყვით რომ ადვოკატი გვემუქრება და მეძახის ნაძირალას“, ამავე დროს გ. კ. მათ მოუწოდებდათ, რომ დაეტოვებინათ ოთახი. ადვოკატის განმარტებით, მან გ. კ.-ს განუცხადა, რომ ამ ქცევით გ. კ. უწყობდა პროვოკაციას და უნდა შეეწყვიტა მისი და მისი თანმხლები პირის მიმართ უდიერი დამოკიდებულება და შეურაცხყოფა.
- 5.12 ადვოკატის განმარტებით, ამ პერიოდში ნ. ბ.-მა დაასრულა მასალების ამოხეჭდვა, მასალები აიღო გ. კ.-მა, რომელმაც ადვოკატს განუცხადა, რომ ფურცელზე ხელმოწერით დაეფიქსირებინა ამ მასალების ჩაბარება. ადვოკატი განმარტავს, რომ მან დუმილით გამოართვა მასალები, დატოვა ოთახი და ფოეში ხმამაღლა განაცხადა ფრაზა: „სირცხვილია, სირცხვილია ასეთი მოქცევა. პასუხს აგებს ყველა, ბავშვების და ქალბატონი ნ-ს დასჯისთვის“. ამ პერიოდში მას დაედევნა გ. კ. დაცვის თანამშრომელთან ერთად, გასასვლელ კართან, სადაც იწყება ქვედა სართული, გზა გადაუკეტა და მიმართა: „დამსჯი ხომ? ფიზიკურადაც ცემას ხომ არ მიპირებ“, ადვოკატი განმარტავს, ამაზე უპასუხა, რომ „ძალადობა მისი მოგონილია“. ამ დროს დაცვის თანამშრომელი აკავებდა გვეშეშებულ გ. კ.-ს, ხოლო მას მოუწოდა, რომ გაესწორებინა პირბადე, რაც ადვოკატმა გაითვალისწინა.
- 5.13 ადვოკატი განმარტავს, რომ ლ. ზ.-სთან ერთად გადაინაცვლა მეოთხე სართულზე, სადაც მდებარეობდა დირექტორის - მ. მ.-ის კაბინეტი. შევიდა მისაღებში და თანაშემწეს ჰკითხა, იმყოფებოდა თუ არა დირექტორი ადგილზე. თანაშემწემ განუმარტა, რომ მ. მ. ადგილზე არ იმყოფებოდა. ადვოკატმა თანაშემწეს უთხრა დირექტორისათვის გადაეცა, რომ დაწესებულებაში მოხდა პროვოკაცია, ხოლო ახალგაზრდა კომპოზიტორის საქმეზე, რომელზეც მხილება გააწიწმატა გ. კ. სხვები, მას გააჩნდა უამრავი წერილი წარდგენილი. კანცელარიაში ადვოკატს უთხრეს, რომ წერილებს მ. მ. არ ეცნობა და უმჯობესი იქნებოდა პირადად გასაუბრებოდა ამ საკითხზე. ადვოკატი განმარტავს, რომ ამ დროს მან ჩამოწია დირექტორის კაბინეტის კარი და დაინახა, რომ დირექტორი იმყოფებოდა კაბინეტში, თუმცა დაცვის თანამშრომლის თხოვნის საფუძველზე, კაბინეტში არ შესულა.
- 5.14 ადვოკატის განმარტებით, მან თანაშემწეს და დაცვის ადგილზე მყოფ მხოლოდ ერთ თანამშრომელს მოუწოდა, რომ გაეკონტროლებინათ ზედა სართულზე ადმინისტრაციული მოხელის ქცევა, რომელიც ცდებოდა ეთიკის ნორმებს. ამის შემდეგ, სრულიად დამოუკიდებლად, თანმხლებ პირთან ერთად, დატოვა მეოთხე სართული და შენობა.
- 5.15 ადვოკატი განმარტავს, რომ გ. კ.-ს მიერ მოწყობილი პროვოკაციისა და კლიენტის დაჯარიმების ფაქტზე, შემთხვევიდან 1 საათში, საჯარო განცხადება გააკეთა სოციალური ქსელის Facebook Live-ის მეშვეობით.

- 5.16 ადვოკატი განმარტავს, რომ ნ. ბ.-ის საჩივარში წარმოდგენილი არც ერთი გარემოება შეესაბამება სიმართლეს. მან მომჩივანი ამხილა სამსახურებრივი უფლებამოსილების გადაჭარბებასა და ფარულ გარიგებებში, შესაბამისად, ნ. ბ.-მა კომისიას საჩივრით მომართა პირადი შურისძიების მიზნით.
- 5.17 ადვოკატის პოზიციით, მას ნ. ბ.-სათვის შეურაცხყოფა არ მიუყენებია არც გ. კ.-ს სამუშაო ოთახში და არც პრესკონფერენციაზე. ასევე სრულად ზედმეტია იმაზე კომენტარის გაკეთება, რომ თითქოს მაგიდა მუშტი დაარტყა და შედეგად საკანცელარიო თევში ჩავარდა.
- 5.18 ადვოკატი განმარტავს, რომ თუ კონფლიქტს ადგილი ჰქონდა, გამოიძახებდნენ საპარტულო პოლიციას, რაც არ მომხდარა.
- 5.19 ადვოკატი განმარტავს, რომ კლიენტის საუკეთესო ინტერესის დაცვის მიზნით, მივიდა სააგენტოს შენობაში, რათა მიეღო საქმის მასალები, სადაც მის მიმართ ჰქონდათ მტრული დამოკიდებულება და სცადეს, მოეწყოთ პროვოკაცია. საჩივრის მიზანია, რევიზია გაუკეთონ ადვოკატის სტრატეგიას და შელახონ მისი სახელი საჯარო სივრცეში, რაც არღვევს ადვოკატის დამოუკიდებლობას.
- 5.20 2022 წლის 22 მარტს საპროცესო კოლეგიის სხდომაზე ადვოკატმა დამატებით განმარტა, რომ მომჩივანის მოწმეთა ჩვენებები ურთიერთგამომრიცხავია. არც ერთი მოწმე არ იმყოფებოდა სამუშაო ოთახში. სამუშაო ოთახში იმყოფებოდნენ მხოლოდ თავად, ლ. ზ., გ. კ. და შემდეგ შევიდა ნ. ბ.. შესაბამისად, ოთახში არ მყოფი პირი ვერ ისაუბრებს იმ მოვლენებზე, რაც ოთახში ყოფნის დროს განვითარდა. მოწმეთა ჩვენებები დაფუძნებულია იმ მოსაზრებებზე, რომლებიც მოწმეებმა მიიღეს ნ. ბ.-სა და გ. კ.-საგან, ისინი არ არიან საკითხის თვითმხილველნი. ადვოკატი ადასტურებს, რომ კართან მივიდა მისთვის უცნობი ქალბატონი, თუმცა ამ ქალბატონმა დაუყოვნებლივ დატოვა ოთახი და ის ოთახში საუბრის თვითმხილველი ვერ იქნება. ადვოკატი განმარტავს, რომ მას არც ერთ მოწმე დაუნახავს დერეფანში. ასევე, მან არ იცის მოწმეები იმყოფებოდნენ თუ არა სამუშაო რეჟიმში რადგან სამუშაო საათები უკვე იყო დასრულებული.
- 5.21 ადვოკატმა განმარტა, რომ ფოიეში ხმამაღალ შემახილს: „ამაზე რეაგირება იქნება“ -ადასტურებს.
- 5.22 2022 წლის 04 მაისის განხილვის კოლეგიის სხდომაზე ადვოკატმა დაადასტურა ახსნა-განმარტებაში მითითებული გარემოებები. ადვოკატმა განმარტა, რომ ნ. ბ. არ არის კორუმპირებული. ადვოკატი ისურვებდა, რომ სააგენტოს თითოეული გადაწყვეტილება იყოს არგუმენტირებული და მიღებული საქმის შესწავლის შედეგად.

**6. ადვოკატის მოწმის ლ. ზ.-ს პოზიცია:**

- 6.1 2022 წლის 22 მარტს საპროცესო კოლეგიის სხდომაზე ადვოკატის მოწმემ ლ. ზ.-მ განმარტა, რომ ადვოკატ ა. კ.-თან ერთად იმყოფებოდა მეურვეობისა და მზრუნველობის სააგენტოში. მათ წინა დღეს გააფრთხილეს სააგენტო, რომ მეორე დღეს მივიდოდნენ დოკუმენტების ჩასაბარებლად.
- 6.2 მოწმის განმარტებით, ადვოკატმა ა. კ.-მა კანცელარიაში იკითხა, ეცნობოდა თუ არა წერილებს მ. მ, განუმარტეს, რომ არ ეცნობოდა რადგან წერილები შინაარსის მიხედვით შესასრულებლად ეწერებოდა სხვადასხვა თანამშრომელს.
- 6.3 მოწმის განმარტებით, დაახლოებით საათნახევარი ალოდინეს სანამ გაირკვეოდა, თუ ვის უნდა მიეცათ მათთვის დოკუმენტები. კანცელარიაში თავიდან განუცხადეს, რომ გ. კ. შენობაში არ

იმყოფებოდა, თუმცა შემდეგ აღმოჩნდა, რომ ის იყო თავის სამუშაო ოთახში და კანცელარიიდან მასალების მისაღებად ავიდნენ გ. კ.-ს სამუშაო ოთახში.

- 6.4 თავიდან მასალების ამობეჭდვას ცდილობდა გ. კ., ხოლო შემდეგ დაურეკა ნ. ბ.-ს და მან დაიწყო დოკუმენტების ამობეჭდვა. ამავე პერიოდში ა. კ.-მა ჰკითხა გ. კ.-ს დაესწრებოდა თუ არა ერთ-ერთ საქმეზე სასამართლოს, გ. კ.-მა უთხრა რომ შეეცდებოდა, რადგან საქმე იყო ექსპერიმენტული. მოწმე განმარტავს, რომ დარჩა გაკვირვებული, რადგან გ. კ.-მა სიტყვა „საცდელი“ გამოიყენა უკიდურესად სენსიტიური საქმის მიმართ.
- 6.5 მოწმის განმარტებით, ა. კ.-მა ნ. ბ.-ს ჰკითხა იზიარებდა თუ არა სააგენტოს წარმომადგენლების გადაწყვეტილებებს ამ საქმეზე, ნ. ბ.-მა განუცხადა, რომ იზიარებდა.
- 6.6 მოწმის განმარტებით, მას აქვს ინფორმაცია, რომ ერთ-ერთი საქმის მიმდინარეობისას გ. კ.-მა ა. კ.-ს უწოდა „უზრდელი“. სააგენტოში შეხვედრისას კი ესაუბრებოდა ნიშნის მოგებით, ჰქონდა ცინიკური ინტონაცია და ცინიკური დამოკიდებულება. მოწმე განმარტავს, რომ ასეთი დამოკიდებულების გამო ა. რ. არ გაღიზიანებულა, თუმცა ეტყობოდა გაკვირვება.
- 6.7 მოწმის განმარტებით, შეხვედრისას არ ყოფილა ხმამაღალი საუბარი. ასევე, ა. რ.-ს მიერ ვინმეს მისამართით შეურაცხმყოფელი ფრაზები არ ყოფილა გამოყენებული.
- 6.8 მოწმის განმარტებით, დოკუმენტების აღების შემდეგ, ოთახიდან მათ გამოჰყვათ გ. კ., რომელიც ცდილობდა სიტუაციის გამწვავებას და ა. რ.-ს პროვოცირებას. ამ დროს მათ შეხვდათ დაცვის თანამშრომელი, რომელმაც ა. კ.-ს სთხოვა გაესწორებინა პირბადე, ადვოკატმა თხოვნა გაითვალისწინა და ისინი ჩავიდნენ ქვევით სართულზე, სადაც იყო დირექტორის - მ. მ-ის კაბინეტი. მოწმის განცხადებით, იცოდნენ, რომ მ. მ იყო სამსახურში, თუმცა მისმა მდივანმა განუმარტათ, რომ არ იყო სამსახურში, რაც აღმოჩნდა ტყუილი, რადგან მ. მ იმყოფებოდა თავის კაბინეტში, რომელსაც ა. კ.-მა უთხრა, რომ გაეკონტროლებინა თავისი თანამშრომლების მუშაობა.
- 6.9 მოწმე განმარტავს, რომ გ. კ.-ს სამუშაო ოთახში იყვნენ თავად და ა. რ., გ. კ. და ნ. ბ.. მოწმემ განმარტა, რომ ოთახში არავინ შესულა, შეიხედა მხოლოდ ერთმა ადამიანმა, რომელიც თან ტელეფონზე საუბრობდა.

## **7. დისციპლინური დევნის აღმძვრელი საპროცესო კოლეგიის პოზიცია:**

- 7.1 2022 წლის 28 აპრილის გადაწყვეტილებით ეთიკის კომისიის საპროცესო კოლეგიამ მიიღო გადაწყვეტილება ადვოკატ ა. რ.-ს მიმართ დისციპლინური დევნის აღძვრის თაობაზე.
- 7.2 საპროცესო კოლეგიამ მიიჩნია, იმ შემთხვევაში თუ დადასტურდებოდა, რომ ადვოკატმა ა. კ.-მა დაარღვია პროცესის მონაწილის პატივისცემის ეთიკური ვალდებულება, მის მიერ დარღვეული იქნებოდა ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის 5.გ მუხლი და ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის 9.4 მუხლი.

## **II სამოტივაციო ნაწილი**

### **8. საქმის ფაქტობრივი გარემოებები:**

#### **8.1 უდავო ფაქტები:**



საჩივრის ავტორისა და მოპასუხე ადვოკატის პოზიციებიდან, ასევე საქმეში არსებული მასალებიდან გამომდინარე, განხილვის კოლეგიამ დადგინდად მიიჩნია შემდეგი ფაქტობრივი გარემოებები:

8.1.1 ადვოკატი ა. ჩ., ლ. ზ.-სთან ერთად, სსიპ სახელმწიფო ზრუნვისა და ტრეფიკინგის მსხვერპლთა, დაზარალებულთა დახმარების სააგენტოში იმყოფებოდა 2022 წლის 26 იანვარს იმ მიზნით, რომ კლიენტის საქმეზე მიეღო საქმის მასალები. ადვოკატს მასალების მისაღებად დასჭირდა ლოდინი, დაახლოებით 1 საათის განმავლობაში. ადვოკატი საქმის მასალების მისაღებად იმყოფებოდა მომჩივანის, გ. კ.-ს სამუშაო ოთახში. თავდაპირველად, ოთახში იმყოფებოდნენ გ. კ., ადვოკატი ა. ჩ. და ლ. ზ., შემდეგ ოთახში შევიდა ნ. ბ..

განხილვის კოლეგია ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

მხარეთა წერილობით და ზეპირი პოზიციები;

მოწმეთა ზეპირი პოზიციები;

განხილვის კოლეგიის 2022 წლის 04 მაისის სხდომის ოქმი.

## 8.2 სადავო ფაქტები:

8.2.1 საქმეში სადავოა, მხარეთა ადვოკატ ა. ჩ.-ის ქცევა გ. კ.-ს ოთახში ვიზიტისას და სააგენტოს დერეფანში.

მომჩივანის პრეტენზიით, ოთახში ვიზიტისას ადვოკატმა სცადა მაგიდის აყირავება და მუშტი დაარტყა საკანცელარიო თეფშს. ადვოკატი მსგავს ფაქტს უარყოფს.

„ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების მე-16 მუხლის მიხედვით „დისციპლინური წარმოების მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებით გაეცნონ საქმის მასალებს და გადაიღონ მათი ასლები, განაცხადონ აცილებები, წარადგინონ მტკიცებულებები, ეთიკის კომისიას მიმართონ შუამდგომლობებით, მისცენ ახსნა-განმარტებები და წარადგინონ საკუთარი მოსაზრებები დისციპლინური წარმოების დროს წამოჭრილ ყველა საკითხზე“, ხოლო ამავე დებულების მე-17 მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით, „მტკიცებულებებს დისციპლინურ კოლეგიას წარუდგენენ მხარეები“. საქმისწარმოების განხილვის ეტაპზე, ეთიკის კომისია გადაწყვეტილების მიღებისას ხელმძღვანელობს მხარეთა პოზიციებიდან და მათ მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებებიდან გამომდინარე.

ეთიკის კომისია ეყრდნობა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2011 წლის 28 ივნისის განჩინებას №2b/183-11, რომლის მიხედვით „მტკიცების ტვირთს მატერიალური კანონი განსაზღვრავს, კერძოდ, ეს ის შემთხვევებია, როდესაც კანონით გათვალისწინებული შემადგენლობის არსებობის პრეზუმფცია მოქმედებს, ხოლო კანონით გათვალისწინებული შემადგენლობისგან განსხვავებული ფაქტობრივი გარემოებების მტკიცების ტვირთი იმას ეკისრება, ვინც საკანონმდებლო წესრიგიდან არსებულ გადახრას ამტკიცებს.“ ამასთან, სსსკ-ის 102.1 მუხლის თანახმად, თითოეულმა

მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. კოლეგია განმარტავს, რომ ამ კონკრეტული ფაქტის მტკიცების ტვირთი ეკისრება მომჩივანს, რომელმაც კოლეგიას მოაწოდა მტკიცებულება - მოწმეთა პოზიციები. მომჩივანის მიერ წარმოდგენილი 10 მოწმისაგან მხოლოდ ერთი მოწმე, ხ. თ. განმარტავს, რომ ადვოკატი ა. ჩ. გ. კ.-ს კაბინეტში მაგიდაზე ურტყამდა ხელებს და ოთახის გარეთ გამოდიოდა ბრახუნის ხმა. კოლეგია განმარტავს, რომ აღნიშნული მოწმე იმყოფებოდა ოთახის გარეთ და მისი პოზიცია, ოთახის შიგნით მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით, კოლეგიისათვის სარწმუნო არ არის.

კოლეგიის შეფასებით, წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, მომჩივანის პრეტენზია, რომ ადვოკატმა სცადა მაგიდის აყირავება და მუშტი დაარტყა საკანცელარიო თეფშს, არ დასტურდება.

8.2.2 ადვოკატი ხმამაღალი ტონალობით, ჩხუბით მოიხსენიებდა ნ. ბ.-ს ღირსების შემლახავი სიტყვებით: „ნადირალა“, „კორუმპირებული“, „დასკვნის გამყალბებელი“ და „კრიმინალი“. თანამშრომლისაგან აქვს ინფორმაცია, რომ ადვოკატმა გამართულ პრესკონფერენციაზე მას უწოდა „კორუმპირებული“, თუმცა კონფერენციის სიუჟეტი თავად არ უნახავს.

ადვოკატი მსგავსი ლექსიკის გამოყენებას უარყოფს.

კოლეგიამ შეაფასა საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებები: თავისი პრეტენზიის დასადასტურებლად მომჩივანმა კომისიას წარმოუდგინა მტკიცებულებები - მოწმეთა პოზიციები. მოწმეთა ჩვენებები თანმიმდევრულია. ადვოკატის მხრიდან ხმამაღალი საუბრის და ყვირილის ფაქტს ადასტურებს ყველა მოწმე. ადვოკატის მიერ წარმოდგენილი მოწმე, ლ. ზ. უარყოფს ადვოკატ ა. ჩ.-ს მიერ ყვირილის ან სადავო ტერმინოლოგიის გამოყენების ფაქტს.

მომჩივანის 3 მოწმისაგან, მოწმეები თ. გ. და ე. ზ. ადასტურებენ რომ ადვოკატი ა. ჩ. ნ. ბ.-ს მისამართით იყენებდა სიტყვებს „ნადირალა და კორუმპირებულ“. მესამე მოწმე, ნ. მ. ადასტურებს ადვოკატის მხრიდან ჩხუბის ფაქტს, თუმცა განმარტავს, რომ ადვოკატის ფრაზეოლოგია მიემართებოდა გ. კ.-ს.

ადვოკატის მოწმის პოზიცია ეწინააღმდეგება მომჩივანის მოწმეთა პოზიციას. ლ. ზ. განმარტავს, რომ ადვოკატ ა. კ.-ს სადავო ტერმინები არ გამოუყენებია.

მხარეთა მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები - მოწმეთა პოზიციები ურთიერთგამომრიცხავია. მართალია მომჩივანს წარმოდგენილი ჰყავს არაერთი მოწმე, რომელთა პოზიციებს უპირისპირდება ადვოკატის ერთი მოწმის პოზიცია, თუმცა კოლეგია მხედველობაში იღებს გარემოებას, რომ მომჩივანის მოწმეები არიან სააგენტოს თანამშრომლები, ერთმანეთთან დაკავშირებული პირები. ამასთან, სოციალურ სამსახურს ადვოკატ ა. ჩ.-ს მიმართ აქვს ნეგატიური დამოკიდებულება. ადვოკატი ა. ჩ. განმარტავს, რომ მის მიმართ სააგენტოს ნეგატიური დამოკიდებულება შესაძლოა გამოიწვიოს იმ გარემოებამ, რომ მან კლიენტის ინტერესის დასაცავად ჩაატარა პრესკონფერენცია სსიპ „სახელმწიფო

ზრუნვისა და ტრეფიკინგის მსხვერპლთა დახმარების“ სააგენტოში თანამშრომელთა ქმედებებთან და საქმიანობასთან მიმართებით; ასევე ადვოკატის ორგანიზაციამ პროექტის ფარგლებში დაიწყო სსიპ „სახელმწიფო ზრუნვისა და ტრეფიკინგის მსხვერპლთა დახმარების“ სააგენტოში თანამშრომელთა საქმიანობის მონიტორინგი. ამ ფაქტების გათვალისწინებით, სააგენტოში მისულ ადვოკატ ა. კ.-ს დახვდა ნეგატიური დამოკიდებულება, რამაც შესაძლოა განაწყო მისადმი სუბიექტურად. ამავდროულად მნიშვნელოვანია ის ფაქტობრივი გარემოებაც, რომ სააგენტოს თანამშრომელთა მხრიდან, არ შესულა შეტყობინება პოლიციაში ადვოკატის მიერ სააგენტოში წესრიგის დარღვევის თაობაზე და არ მომხდარა პოლიციის მხრიდან რეაგირება. ადვოკატ ა. კ.-ს პრესკონფერენციის მიმდინარეობისას ნ. ბ.-ს მისამართით არ გამოუყენებია ტერმინი „კორუმპირებული“. კოლეგია ყურადღებას ამახვილებს, რომ მხარეები ნებისმიერი ურთიერთობისას ვალდებულნი არიან ერთმანეთისადმი იყვნენ განმსჭვალულნი პატივისცემით და არ ცდილობდნენ ურთიერთობის გაწვავებას.

მტკიცებულებათა შეფასებისას განხილვის კოლეგია ყურადღებას ამახვილებს საქართველოს უზენაეს კანონზე, საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-7 ნაწილზე, რომლის თანახმად: „დადგენილება ბრალდებულის სახით პირის პასუხისგებაში მიცემის შესახებ უნდა ემყარებოდეს დასაბუთებულ ვარაუდს, ხოლო გამამტყუნებელი განაჩენი – უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ“.

იმის გათვალისწინებით, რომ ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილება არის შემაჯამებელი გადაწყვეტილება, კომისია ვერ დაეყრდნობა სავარაუდო გარემოებებს. შესაბამისად, წარმოდგენილი მტკიცებულებით მომჩივანი ვერ ადასტურებს, რომ ადვოკატმა არჩილ კაიკაციშვილმა მის მიმართ გამოიჩინა უპატივცემულობა და უწოდა ტერმინები: „ნაძირალა“, „კორუმპირებული“, „დასკვნის გამყალბებელი“ და „კრიმინალი“.

## 9. შემაჯამებელი დასკვნა

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის განხილვის კოლეგია გაეცნო საქმის მასალებს, მოისმინა მხარეთა ახსნა-განმარტებები და მიიჩნევს, რომ ადვოკატ ა. ჩ.-ს მიერ არ არის ჩადენილი დისციპლინური გადაცდომა.

## 10. სამართლებრივი შეფასება:

- 10.1 განხილვის კოლეგიამ მიიჩნია, რომ ადვოკატ ა. ჩ.-ს მიერ დარღვეული არ არის შემდეგი ნორმები:
- 10.2 „ადვოკატი ვალდებულია არ შელახოს სასამართლოს და პროცესის მონაწილეთა უფლებები“ (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 5(გ)).
- 10.3 „ადვოკატისა და სასამართლოს ურთიერთობის მარეგულირებელი წესები ასევე ვრცელდება ადვოკატის ურთიერთობაზე პროცესის მონაწილეებთან, აგრეთვე არბიტრაჟთან და ნებისმიერ სხვა პირთან, რომელიც ახორციელებს მართლმსაჯულებას ან სასამართლოს მსგავს ფუნქციას“ (ეთიკის კოდექსი, მუხლი 9.4).

- 10.4 ადვოკატი ვალდებულია პატივისცემა გამოიჩინოს პროცესის მონაწილეების მიმართ. აღნიშნული ვალდებულება არ მოქმედებს მხოლოდ სასამართლო პროცესის განმავლობაში, ის ვრცელდება ნებისმიერ კომუნიკაციაზე ადვოკატსა და ამ ვალდებულების ადრესატს შორის.
- 10.5 განხილვის კოლეგიამ შეისწავლა მხარეთა პოზიციები, გამოიკვლია მხარეთა მიერ წარმოდგენილი მასალები და დაადგინა, რომ ადვოკატი ა. ჩ., ლ. ზ.-სთან ერთად, სსიპ სახელმწიფო ზრუნვისა და ტრეფიკინგის მსხვერპლთა, დაზარალებულთა დახმარების სააგენტოში იმყოფებოდა 2022 წლის 26 იანვარს იმ მიზნით, რომ კლიენტის საქმეზე მიეღო საქმის მასალები. ადვოკატს მასალების მისაღებად დასჭირდა ლოდინი, დაახლოებით 1 საათის განმავლობაში. ადვოკატი საქმის მასალების მისაღებად იმყოფებოდა მომჩივანის, გ. კ.-ს სამუშაო ოთახში. თავდაპირველად, ოთახში იმყოფებოდნენ გ. კ., ადვოკატი ა. ჩ. და ლ. ზ., შემდეგ ოთახში შევიდა ნ. ბ. (პარ. 15.1.1).
- 10.6 წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, მომჩივანის პრეტენზია, რომ მის კაბინეტში ადვოკატმა სცადა მაგიდის აყირავება და მუშტი დაარტყა საკანცელარიო თეფშს, არ დასტურდება (პარ. 15.2.1). ასევე არ დადასტურდა, რომ ადვოკატი ა. ჩ. ნ. ბ.-ს ხმამაღალი ტონალობით, ჩხუბით მოიხსენიებდა მას ღირსების შემლახავი სიტყვებით: „ნაძირალა“, „კორუმპირებულო“, „გათახსირებულო“ (პარ. 15.2.2).
- 10.7 კოლეგიის შეფასებით, მხარეთა მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებების საფუძველზე, ადვოკატ ა. კ.-ს არ დაურღვევია პროცესის მომაწილის პატივისცემის ეთიკური ვალდებულება (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 5.გ, ეთიკის კოდექსი, მუხლი 9.4).

### III სარეზოლუციო ნაწილი

განხილვის კოლეგიამ იხელმძღვანელა დებულების 16, 17, 33, 35 მუხლებით, 40.2 მუხლით და გადაწყვიტა:

1. დისციპლინურ საქმეზე №012/22 ადვოკატ ა. ჩ.-ს /სიითი №/ არ დაეკისროს დისციპლინური პასუხისმგებლობა.
2. განხილვის კოლეგიის გადაწყვეტილება გაეგზავნოს მხარეებს.
3. განხილვის კოლეგიის გადაწყვეტილება ადვოკატისათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრებაზე უარის თქმის თაობაზე არ საჩივრდება.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/მამუკა ნოზაძე/

კოლეგიის წევრი:

/ანა კოტეტიშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/ბესარიონ ბოხაშვილი/