

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია
ეთიკის კომისია
გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა
დისციპლინური დევნის აღძვრაზე უარის თქმის თაობაზე

პირველი დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

ეკატერინე გეწაძე - კოლეგიის თავმჯდომარე

ეკატერინე მაჭარაშვილი - კოლეგიის წევრი

მარინე ცუცქირიძე - კოლეგიის წევრი

საჩივრის ავტორი – ადვოკატი ლ. ჯ. /სიითი №/

საჩივრის ავტორის წარმომადგენელი: მ. ჭ.

საჩივრის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 25.01.2022

საჩივრის რეგისტრაციის ნომერი: №009/22

საჩივარი შემოტანილია: ადვოკატ ლ. კ.-ის /სიითი №/ მიმართ

საჩივრის მოთხოვნა: ადვოკატ ლ. კ.-სათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება

I აღწერილობითი ნაწილი

1. **საჩივრის ავტორის პოზიცია:**
 - 1.1 2022 წლის 25 იანვარს საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა, ხოლო 15 მარტს ზეპირ განხილვაში მიიღო მონაწილეობა ადვოკატმა ლ. ჯ.-მა, ადვოკატ ლ. კ.-ის წინააღმდეგ და მოითხოვა მისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება.

- 1.2 საჩივრის ავტორი აღნიშნავს, რომ საკონსტიტუციო სასამართლო განიხილავს მის სარჩელს ადვოკატთა ასოციაციაში გაწევრიანების წესების კონსტიტუციურობის საკითხთან დაკავშირებით. 2021 წლის 15 დეკემბერს ადვოკატმა ა. ჯ.-მ სარჩელთან დაკავშირებით გააკეთა საჯარო პოსტი, სოციალური ქსელის „Facebook“-ის მეშვეობით.
- 1.3 მომჩივანის განმარტებით, ადვოკატმა ლ. კ.-მა ადვოკატ ა. ჯ.-ს პოსტს უპასუხა მისთვის შეურაცხმყოფელი კომენტარებით, კონკრეტულად: „ეს ლ. ჯ. ის არაა კლიენტზე ინტიმური სახის ძალადობას რომ ედავებოდნენ“; „შემოვლენ ეხლა ***-ები და გამყალბებელი ერთობაო იტყვიან“.
- 1.4 მომჩივანის შეფასებით, ადვოკატმა ლ. კ.-მა მის მიმართ დაარღვია კოლეგიალობის ეთიკური ვალდებულება.

2. ადვოკატის პოზიცია:

- 2.1 2022 წლის 07 თებერვალს ადვოკატმა ლ. კ.-მა ეთიკის კომისიას წარმოუდგინა წერილობითი განმარტება, ხოლო 2022 წლის 15 მარტს ზეპირ სხდომაში მიიღო მონაწილეობა. ადვოკატმა მიუთითა, რომ მან ადვოკატმა ა. ჯ.-მ კონკრეტულ სამართლებრივ საკითხთან დაკავშირებით დასვა კითხვა და გამოაქვეყნა პოსტი სოციალურ ქსელში, „Facebook“-ში. მან, როგორც ადვოკატმა, მისთვის საინტერესო საკითხზე გამოხატა აზრი მეგობრის, ა. ჯ.-ს პოსტიდან გამომდინარე.
- 2.2 ადვოკატის განმარტებით, სოციალური მედიის მეშვეობით მისთვის ცნობილი იყო საჯარო ფაქტი, რომ ადვოკატს ედავებოდნენ კლიენტზე ინტიმური სახიათის ძალადობას. პოსტში, კომენტარის სახით მან კითხვის ფორმატში გამოხატა აზრი და იკითხა - ადვოკატი ლ. ჯ. ის ადვოკატი ხომ არ იყო, რომელსაც კლიენტზე ინტიმური ხასიათის ძალადობას ედავებოდნენ.
- 2.3 ადვოკატი განმარტავს, რომ მეორე კომენტართან დაკავშირებით, სადაც უთითებს - „შემოვლენ ახლა ***-ები და გამყალბებელი ერთობაო იტყვიან“ - სიტყვა: „***-ებში“ არ მოიაზრებდა ადვოკატ ლ. ჯ.-ს. მან გამოიყენა თავის სამეგობროში დამკვიდრებული ტერმინი, რომელიც მისი მეგობრებისათვის იყო ცნობილი.
- 2.4 ადვოკატის პოზიციით, მომჩივანის საჩივარი უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

II სამოტივაციო ნაწილი

3. ფორმალური წინაპირობების შემოწმება:

- 3.1 ადვოკატი ლ. კ. არის საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის წევრი /სიითი №/, სპეციალიზაცია - საერთო.
- 3.2 ადვოკატმა ლ. ჯ.-მა ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა 2022 წლის 25 იანვარს.
- 3.3 სადავო ქმედება განხორციელდა 2021 წელს. შესაბამისად, დაცულია ეთიკის კომისიისთვის მომართვის კანონით განსაზღვრული ხანდაზმულობის 5 წლიანი ვადა (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 32.2).

4. შემაჯამებელი დასკვნა:

ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებით, ადვოკატ ლ. კ.-ის მიმართ არ უნდა აღიძრას დისციპლინური დევნა, რადგან მოცემულ შემთხვევაში არ არსებობს ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონითა (მუხლი 32) და დებულებით (მუხლი 30.1) გათვალისწინებული დისციპლინური დევნის აღძვრის საფუძველი.

5. სამართლებრივი შეფასება:

5.1 საჩივრის ავტორის პრეტენზიით, ადვოკატმა ლ. კ.-მა ადვოკატ ა. ჯ.-ს მიერ პირად „Facebook“-ის გვერდზე გამოქვეყნებული პოსტის ქვეშ გაკეთებული კომენტარებით მის მიმართ დაარღვია კოლეგის პატივისცემის ეთიკური ვალდებულება.

5.2 ეთიკის კომისიამ იმსჯელა ადვოკატ ლ. კ.-ის მიერ ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის (აპკ) შემდეგი მუხლების შესაძლო დარღვევის თაობაზე:

ადვოკატი ვალდებულია, პატივი სცეს კოლეგებს, არ შელახოს მათი ღირსება და დაიცვას პროფესიული ღირებულებები; ადვოკატი ვალდებულია პატივი სცეს თავის კოლეგას (ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 7, მუხლი 10.1).

5.3 ადვოკატს აქვს განსაკუთრებული ვალდებულებები კოლეგების მიმართ, მათ შორის არ შელახოს მათი პატივი, ღირსება, საქმიანი რეპუტაცია. ამასთან, ადვოკატის კოლეგიალობის დაცვის პრინციპი შეიძლება მოვიდეს კონკურენციაში ადვოკატის სხვა პროფესიულ ვალდებულებებთან, მათ შორის კლიენტის ინტერესების უპირატესობის პრინციპთან ან სასამართლოს მიმართ ვალდებულებებთან, ასევე იმ ძირითად უფლებებთან, რომლითაც ადვოკატი, როგორც მოქალაქე, სარგებლობს. ამ შემთხვევაში შესაძლებელია კონკურენცია არსებობდეს კოლეგიალობის პრინციპსა და გამობატვის თავისუფლებას შორის.

5.4 საქართველოს კონსტიტუციის მე-19.1 მუხლის მიხედვით, „ყოველ ადამიანს აქვს სიტყვის...თავისუფლება“, ხოლო 24.1 მუხლის მიხედვით „ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავისუფლად მიიღოს და გაავრცელოს ინფორმაცია, გამოთქვას და გაავრცელოს თავისი აზრი ზეპირად, წერილობით ან სხვაგვარი საშუალებით“. აღნიშნული უფლება არ არის აბსოლუტური და მე-19.3 და 24.4 მუხლების მიხედვით შეიძლება შეიზღუდოს, თუ ის ლახავს სხვათა უფლებებს. შესაბამისად, ადვოკატებს უფლება აქვთ ისარგებლონ ამ უფლებით და გამოთქვან აზრი, თუმცა მათ უნდა დაიცვან სხვათა ღირსება და არ შეზღუდონ სხვათა უფლებები.

5.5 ადვოკატის როლის შესახებ გაეროს ძირითადი პრინციპების 23-ე მუხლის თანახმად, „ადვოკატები, სხვა მოქალაქეების მსგავსად, სარგებლობენ აზრის გამობატვის, რწმენის, გაერთიანებისა და შეკრების თავისუფლებით. მათ უფლება აქვთ მონაწილეობა მიიღონ საზოგადოებრივ დისკუსიებში, რომლებიც დაკავშირებულია იურიდიულ, მართლმსაჯულების განხორციელების, ადამიანის უფლებების ხელშეწყობისა და დაცვის საკითხებთანამ უფლების რეალიზაციისას, ადვოკატებმა უნდა იმოქმედონ კანონის, იურიდიული პროფესიისა და ეთიკის აღიარებული ნორმების შესაბამისად.“

5.6 საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ საქმეში „საქართველოს მოქალაქე იური ვაზაგაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“ (საქმე№11/6/561,568; 2016 წლის 30

სექტემბერის გადაწყვეტილება) განმარტა, რომ „თავისუფალი სიტყვა იმით ფასობს, ანუ სწორედ იმაში გამოიხატება სიტყვის თავისუფლება, რომ ის მოიცავს არა მხოლოდ ისეთ მოსაზრებებს თუ გამონათქვამებს, რომლებიც ყველასათვის მისაღებია, დადებითად აღიქმება, მთლიანად საზოგადოების ან თუნდაც მისი დიდი ნაწილის, უმრავლესობის აზრს და გემოვნებას ეხმიანება, არ ითვლება საჩოთიროდ, არამედ მოიცავს ისეთ იდეებს, აზრებს თუ გამონათქვამებსაც, რომლებიც მიუღებელია ხელისუფლებისთვის, საზოგადოების ნაწილისთვის თუ ცალკეული ადამიანებისთვის, შოკის მომგვრელია, რომელმაც შეიძლება აღაშფოთოს საზოგადოება, ადამიანები, წყენაც კი მიაყენოს მათ, გამოიწვიოს საზოგადოებაში ვნებათა ღელვა, ასევე იგი მოიცავს კრიტიკას და სარკაზმსაც. ასეთია ტოლერანტობის, პლურალიზმის, შემწყნარებლობის მოთხოვნები, რომლებიც დემოკრატიის საზრდოობისთვის შეუცვლელი წყაროა“.

- 5.7 საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიამ 2006 წლის 3 დეკემბრის გადაწყვეტილებაში, საქმეში №2317/12/06 აღნიშნა, რომ: „ადვოკატებს აკისრიათ უმნიშვნელოვანესი როლი ადამიანის უფლებათა დაცვის სფეროში და მათ მიერ გაკეთებული განცხადებები და კრიტიკული გამონათქვამები არ უნდა გახდეს მათ წინააღმდეგ დევნის დაწყების საფუძველი“.
- 5.8 „ადვოკატის პროფესია საკმაოდ რთული და კომპლექსურია, რადგან წარმოადგენს საზოგადოების დიდ ინტერესს. ადამიანი, რომელიც ირჩევს ამ პროფესიას მზად უნდა იყოს ისმინოს, მისი პიროვნებისა და პროფესიონალიზმის მისამართით გამოთქმული კრიტიკა, რომელიც ხშირ შემთხვევაში, შესაძლოა არც თუ ისე სასიამოვნო მოსასმენი იყოს, მაგრამ ეს წარმოადგენს იურისტის პროფესიის განუყოფელ ნაწილს... საადვოკატო საქმიანობის განხორციელებისას, ადვოკატმა უნდა იმოქმედოს იმგვარად, რომ პატივი სცეს სხვა ადვოკატებს და კლიენტის ინტერესების დაცვის პროცესში მას არ მიაყენოს შეურაცხყოფა“ (ეთიკის კომისიის 20.08.2012 წლის გადაწყვეტილება, საქმე N100/12).
- 5.9 კოლეგიის შეფასებით, ადვოკატი ლ. კ. სადავოდ არ ხდის, რომ ა. ჯ-ს „Facebook“-ის გვერდზე გამოქვეყნებულ პოსტზე, რომელიც შეიცავდა კითხვას, მან გააკეთა კომენტარი; შესაბამისად, კოლეგიამ საქმეზე მტკიცებულების სახით გაიზიარა მომჩივანი ადვოკატის - ლ. ჯ.-ის მიერ წარმოდგენილი „სქრინები“.
- 5.10 ადვოკატმა ლ. კ.-მა კომენტარი გააკეთა ადვოკატ ა. ჯ-ს პოსტზე: „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებით განხილვას საქმეზე „ლ. ჯ. საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“ ვინც უსმინეთ, მართლა გულწრფელად მაინტერესებს ვინმესთვის მოსარჩელე მხარის ან დასაბუთება, ან კომპეტენცია, ან ეთიკა, ან რამე იყო მოსაწონი, მისაღები და გასაზიარებელი?“.
- 5.11 ადვოკატ ლ. კ.-ის პირველი კომენტარი მიემართება ადვოკატ ა. ჯ-ს: „მოვიცილი და მოვუსმენ, ეს ჯ. ახლა აღვიდგინე, ის არ არის კლიენტზე ინტიმური ხასიათის ძალადობას რომ ედავებოდნენ?“. კოლეგიას მიაჩნია, რომ ამ კომენტარით ადვოკატს არ გამოუვლენია არაკოლეგიულობა, რადგან კომენტარი გააკეთა კითხვის ფორმატით, ფაქტზე, რომელიც ფართო საზოგადოებისათვის გახდა ცნობილი სოციალური მედიის საშუალებით, თემაზე გაკეთდა არაერთი სატელევიზიო სიუჟეტი. ადვოკატს მტკიცებით ფორმატში არ უსაუბრია მასობრივი ინფორმაციის საშუალებებით

გაჟღერებულ ზემოთდასახელებულ ინფორმაციაზე და არ მიუთითებია აღნიშნულზე, როგორც დადგენილ ფაქტზე.

5.12 ადვოკატ ლ. კ.-ის მეორე კომენტარი მიემართება მის მეგობრებს: „თქვით და ნებისმიერ ადგილას მოვდივარ (შემოვლენ ახლა ***-ები და გამყალბებული ერთობაო იტყვიან). კომისიის სხდომაზე ადვოკატმა ლ. კ.-მა განმარტა, რომ „***-ებში“ არ მოიაზრებდა ადვოკატ ლ. ჯ.-ს. კომისიის შეფასებით, მომჩივანის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებით არ დასტურდება, რომ ამ კომენტარში ადვოკატი ლ. კ. გულისხმობდა ადვოკატ ლ. ჯ.-ს; შესაბამისად, კოლეგიას მიაჩნია, რომ ადვოკატ ლ. კ.-ს არ დაურღვევია ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის 7 და 10.1 მუხლით დადგენილი კოლეგის პატივისცემის ვალდებულება.

5.13 საპროცესო კოლეგიამ იხელმძღვანელა ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის 32-ე, 33-ე მუხლებით; დებულების 30.2, 40.1 მუხლით და გადაწყვიტა:

III სარეზოლუციო ნაწილი

1. დისციპლინურ საქმეზე №009/22 ადვოკატ ლ. კ.-ის მიმართ /სიითი №/, არ აღიმძრას დისციპლინური დევნა.
2. გადაწყვეტილების ასლი ჩაბარდეთ მხარეებს.
3. საპროცესო კოლეგიის გადაწყვეტილება არ საჩივრდება.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/ეკატერინე გეწაძე/

კოლეგიის წევრი:

/ეკატერინე მაჭარაშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/მარინე ცუცქერიძე/