

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია
ეთიკის კომისია
გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა
დისციპლინური დევნის აღძვრაზე უარის თქმის თაობაზე

პირველი დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

ეკატერინე გეწაძე - კოლეგიის თავმჯდომარე

ეკატერინე მაჭარაშვილი - კოლეგიის წევრი

მარინე ცუცქირიძე - კოლეგიის წევრი

საჩივრის ავტორი – ადვოკატი ლ. ჯ /სიითი №/

საჩივრის ავტორის წარმომადგენელი: მ. ჭ

საჩივრის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 25.01.2022

საჩივრის რეგისტრაციის ნომერი: №011/22

საჩივარი შემოტანილია: ადვოკატ ს. ვ-ის /სიითი №/ მიმართ

საჩივრის მოთხოვნა: ადვოკატ ს. ვ-სათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება

I აღწერილობითი ნაწილი

1. საჩივრის ავტორის პოზიცია:

- 1.1 2022 წლის 25 იანვარს საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა ადვოკატმა ლ. ჯ-მა ადვოკატ ს.ვ-ის წინააღმდეგ და მოითხოვა მისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება.
- 1.2 საჩივრის ავტორი აღნიშნავს, რომ საკონსტიტუციო სასამართლო განიხილავს მის სარჩელს ადვოკატთა ასოციაციაში გაწევრიანების წესების კონსტიტუციურობის საკითხთან დაკავშირებით. 2021 წლის 15 დეკემბერს ადვოკატმა ა. ჯ-მ, რომელიც არის ადვოკატთა

ასოციაციის ერთ-ერთი კომიტეტის თავმჯდომარე, სარჩელთან დაკავშირებით გააკეთა საჯარო პოსტი, სოციალური ქსელის „Facebook“-ის მეშვეობით.

- 1.3 ადვოკატ ა. ჯ-ს აღნიშნულ ფეისბუქ პოსტზე ადვოკატმა ს.ვ-მ გამოაქვეყნა მისთვის შეურაცხყოფელი კომენტარები, რითაც მის მიმართ დაარღვია კოლეგის პატივისცემის ეთიკური ვალდებულება.
- 1.4 მომჩივანმა განმარტა, რომ საკონსტიტუციო სარჩელის ფარგლებში, მას არჩეული ჰქონდა კონკრეტული სტრატეგია, რომელსაც მიჰყვებოდა. არაერთმა კოლეგამ მოახდინა მისი სტრატეგიის არასწორი ინტერპრეტაცია, მათ შორის ადვოკატმა ს. ვ-მ.
- 1.5 მომჩივანმა განმარტა, რომ მას სურს ადვოკატმა ს. ვ-მ პროფესიული ეთიკის ნორმები იცოდეს უკეთ.

2. ადვოკატის პოზიცია:

- 2.1 2022 წლის 07 თებერვლს ადვოკატმა ს.მ ეთიკის კომისიას წარმოუდგინა წერილობითი განმარტება, ხოლო 2022 წლის 15 მარტს მონაწილეობა მიიღო საქმის ზეპირ განხილვაში. ადვოკატის განმარტებით, ადვოკატ ა. ჯ-ს პოსტის პასუხად, მან გააკეთა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოში მიმდინარე პროცესის შეფასება.
- 2.2 ადვოკატის განმარტებით, კომენტარში მან აღნიშნა, რომ უყურა ადვოკატ ლ. ჯ-ის გამოსვლას და ეს არათუ სამართლებრივ აზრს მოკლებული, არამედ საღ აზრს აცდენილი იყო.
- 2.3 ადვოკატი განმარტავს, რომ მან გამოხატა თავისი აზრი, მისცა სამართლებრივი შეფასება განაცხადს, რომელიც ეხებოდა ადვოკატთა ასოციაციის საქმიანობას და მიზნებს. მისი დასაბუთება ეხებოდა საკონსტიტუციო სასამართლოში შეტანილ სარჩელს და არა ადვოკატ ლ. ჯ-ს.
- 2.4 ადვოკატი მიიჩნევს, რომ გაკეთებული შეფასებით არ შეულახია კოლეგის - ლ.ჯ-ს ღირსება და საქმიანი რეპუტაცია, შესაბამისად არ დაურღვევია კოლეგიალობის ვალდებულება.

II სამოტივაციო ნაწილი

3. ფორმალური წინაპირობების შემოწმება:

- 3.1 ადვოკატი ს.ვ არის საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის წევრი /სიითი №/, სპეციალიზაცია - საერთო.
- 3.2 ადვოკატმა ლ. ჯ-მა ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა 2022 წლის 25 იანვარს.
- 3.3 სადავო ქმედება განხორციელდა 2021 წელს. შესაბამისად, დაცულია ეთიკის კომისიისთვის მომართვის კანონით განსაზღვრული ხანდაზმულობის 5 წლიანი ვადა (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 32.2).

4. შემაჯამებელი დასკვნა:

ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებით, ადვოკატ ს. ვ-ის მიმართ არ უნდა აღიძრას დისციპლინური დევნა, რადგან მოცემულ შემთხვევაში არ არსებობს ადვოკატთა შესახებ

საქართველოს კანონითა (მუხლი 32) და დებულებით (მუხლი 30.1) გათვალისწინებული დისციპლინური დევნის აღძვრის საფუძველი.

5. სამართლებრივი შეფასება:

5.1 საჩივრის ავტორის პრეტენზიით, ადვოკატმა ს. ვ-მ ადვოკატ ა. ჯ-ს „Facebook“-ის გვერდზე გამოქვეყნებული პოსტის ქვეშ გაკეთებული კომენტარებით მის მიმართ დაარღვია კოლეგიალობის ვალდებულება.

5.2 ეთიკის კომისიამ იმსჯელა ადვოკატ ს. ვ-ის მიერ ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის (აპეკ) შემდეგი მუხლების შესაძლო დარღვევის თაობაზე:

ადვოკატი ვალდებულია, პატივი სცეს კოლეგებს, არ შელახოს მათი ღირსება და დაიცვას პროფესიული ღირებულებები; ადვოკატი ვალდებულია პატივი სცეს თავის კოლეგას (ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 7, მუხლი 10.1).

5.3 ადვოკატს აქვს განსაკუთრებული ვალდებულებები კოლეგების მიმართ, მათ შორის არ შელახოს მათი პატივი, ღირსება, საქმიანი რეპუტაცია. ამასთან, ადვოკატის კოლეგიალობის დაცვის პრინციპი შეიძლება მოვიდეს კონკურენციაში ადვოკატის სხვა პროფესიულ ვალდებულებებთან, მათ შორის კლიენტის ინტერესების უპირატესობის პრინციპთან ან სასამართლოს მიმართ ვალდებულებებთან, ასევე იმ ძირითად უფლებებთან, რომლითაც ადვოკატი, როგორც მოქალაქე, სარგებლობს. ამ შემთხვევაში შესაძლებელია კონკურენცია არსებობდეს კოლეგიალობის პრინციპსა და გამოხატვის თავისუფლებას შორის.

5.4 საქართველოს კონსტიტუციის მე-19.1 მუხლის მიხედვით, „ყოველ ადამიანს აქვს სიტყვის...თავისუფლება“, ხოლო 24.1 მუხლის მიხედვით „ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავისუფლად მიიღოს და გაავრცელოს ინფორმაცია, გამოთქვას და გაავრცელოს თავისი აზრი ზეპირად, წერილობით ან სხვაგვარი საშუალებით“. აღნიშნული უფლება არ არის აბსოლუტური და მე-19.3 და 24.4 მუხლების მიხედვით შეიძლება შეიზღუდოს, თუ ის ლახავს სხვათა უფლებებს. შესაბამისად, ადვოკატებს უფლება აქვთ ისარგებლონ ამ უფლებით და გამოთქვან აზრი, თუმცა მათ უნდა დაიცვან სხვათა ღირსება და არ შეზღუდონ სხვათა უფლებები.

5.5 ადვოკატის როლის შესახებ გაეროს ძირითადი პრინციპების 23-ე მუხლის თანახმად, „ადვოკატები, სხვა მოქალაქეების მსგავსად, სარგებლობენ აზრის გამოხატვის, რწმენის, გაერთიანებისა და შეკრების თავისუფლებით. მათ უფლება აქვთ მონაწილეობა მიიღონ საზოგადოებრივ დისკუსიებში, რომლებიც დაკავშირებულია იურიდიულ, მართლმსაჯულების განხორციელების, ადამიანის უფლებების ხელშეწყობისა და დაცვის საკითხებთანამ უფლების რეალიზაციისას, ადვოკატებმა უნდა იმოქმედონ კანონის, იურიდიული პროფესიისა და ეთიკის აღიარებული ნორმების შესაბამისად.“

5.6 საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ საქმეში „საქართველოს მოქალაქე იური ვაზაგაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“ (საქმე№11/6/561,568; 2016 წლის 30 სექტემბერის გადაწყვეტილება) განმარტა, რომ „თავისუფალი სიტყვა იმით ფასობს, ანუ სწორედ იმაში გამოიხატება სიტყვის თავისუფლება, რომ ის მოიცავს არა მხოლოდ ისეთ მოსაზრებებს თუ

გამონათქვამებს, რომლებიც ყველასათვის მისაღებია, დადებითად აღიქმება, მთლიანად საზოგადოების ან თუნდაც მისი დიდი ნაწილის, უმრავლესობის აზრს და გემოვნებას ეხმიანება, არ ითვლება საჩოთიროდ, არამედ მოიცავს ისეთ იდეებს, აზრებს თუ გამონათქვამებსაც, რომლებიც მიუღებელია ხელისუფლებისთვის, საზოგადოების ნაწილისთვის თუ ცალკეული ადამიანებისთვის, შოკის მომგვრელია, რომელმაც შეიძლება აღაშფოთოს საზოგადოება, ადამიანები, წყენაც კი მიაყენოს მათ, გამოიწვიოს საზოგადოებაში ვნებათა ღელვა, ასევე იგი მოიცავს კრიტიკას და სარკაზმსაც. ასეთია ტოლერანტობის, პლურალიზმის, შემწყნარებლობის მოთხოვნები, რომლებიც დემოკრატიის საზრდოობისთვის შეუცვლელი წყაროა“.

5.7 საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიამ 2006 წლის 3 დეკემბრის გადაწყვეტილებაში, საქმეში №2317/12/06 აღნიშნა, რომ: „ადვოკატებს აკისრიათ უმნიშვნელოვანესი როლი ადამიანის უფლებათა დაცვის სფეროში და მათ მიერ გაკეთებული განცხადებები და კრიტიკული გამონათქვამები არ უნდა გახდეს მათ წინააღმდეგ დევნის დაწყების საფუძველი“.

5.8 „ადვოკატის პროფესია საკმაოდ რთული და კომპლექსურია, რადგან წარმოადგენს საზოგადოების დიდ ინტერესს. ადამიანი, რომელიც ირჩევს ამ პროფესიას მზად უნდა იყოს ისმინოს, მისი პიროვნებისა და პროფესიონალიზმის მისამართით გამოთქმული კრიტიკა, რომელიც ხშირ შემთხვევაში, შესაძლოა არც თუ ისე სასიამოვნო მოსასმენი იყოს, მაგრამ ეს წარმოადგენს იურისტის პროფესიის განუყოფელ ნაწილს... საადვოკატო საქმიანობის განხორციელებისას, ადვოკატმა უნდა იმოქმედოს იმგვარად, რომ პატივი სცეს სხვა ადვოკატებს და კლიენტის ინტერესების დაცვის პროცესში მას არ მიაყენოს შეურაცხყოფა“ (ეთიკის კომისიის 20.08.2012 წლის გადაწყვეტილება, საქმე N100/12).

5.9 ადვოკატი ს. ვ ადასტურებს, რომ ადვოკატ ა. ჯ-ს პოსტის ქვეშ გაკეთებული კომენტარები მას ეკუთვნის. კონკრეტულად, მომჩივანი ადვოკატის, ლ. ჯ-ის მიერ წარმოდგენილი „სქრინებით“ დასტურდება, რომ ადვოკატმა ს. ვ-მ, „Facebook“-ის პოსტზე გამოაქვეყნა კომენტარები:

„პირველი ნაწილი მოვისმინე მაგრამ იმდენად შოკირებული ვარ ვფიქრობ მეორე ნაწილის მოსმენა არ მოსმენაზე; პ.ს. რა დასაბუთებაზეა საუბარი როცა სამართალს კი არა საერთოდ სად აზრს მოკლებულია ეს ყველაფერი!“;

„სავალალო მდგომარეობაა მართლაც“.

5.10 საპროცესო კოლეგიას მიაჩნია, რომ ადვოკატ ა. ჯ-ს პოსტის ქვეშ განვითარებული დიალოგი ეხება საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოში 2021 წლის 15 დეკემბერს გამართული პროცესის შეფასებას. ა. ჯ-მ დასვა კითხვა: „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებით განხილვას საქმეზე „ლ. ჯ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“ ვინც უსმინეთ, მართლა გულწრფელად მაინტერესებს ვინმესთვის მოსარჩელე მხარის ან დასაბუთება, ან კომპეტენცია, ან ეთიკა, ან რამე იყო მოსაწონი, მისაღები და გასაზიარებელი?“. პოსტზე სხვა კოლეგებთან ერთად კომენტარს აკეთებს ადვოკატი ს. ვ, რომელმაც გამოთქვა მოსაზრება და უპასუხა კოლეგას.

5.11 საპროცესო კოლეგიას მიაჩნია, რომ ადვოკატ ს. ვ-ის მიერ კომენტარებში გაჟღერებული მოსაზრებები სარგებლობენ სამართლებრივი დაცვით, რადგან ყველა მოსაზრება შეიცავს პროცესის შეფასებით მსჯელობას, ადვოკატის მოსაზრებას რომელიც აფასებს საკონსტიტუციო სამართალწარმოებასთან დაკავშირებულ პროცესს; ამასთან, ადვოკატის მოსაზრება არ მიემართება კონკრეტულად რომელიმე ადვოკატს, მათ შორის მომჩივანს - ადვოკატ ლ.ჯ-ს; ასევე, ადვოკატ ს.ვ-ის მიზანი იყო პროცესის შეფასება და არა კოლეგიის შეურაცხყოფა. შესაბამისად, ადვოკატ ს. ვ-ს არ დაურღვევია ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის 7 და 10.1 მუხლით დადგენილი კოლეგიის პატივისცემის ვალდებულება.

5.12 საპროცესო კოლეგიამ იხელმძღვანელა ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის 32-ე, 33-ე მუხლებით; დებულების 30.2, 40.1 მუხლით და გადაწყვიტა:

III სარეზოლუციო ნაწილი

1. დისციპლინურ საქმეზე №011/22 ადვოკატ ს. ვ-ის მიმართ /სიითი №/, არ აღიძრას დისციპლინური დევნა.
2. გადაწყვეტილების ასლი ჩაბარდეთ მხარეებს.
3. საპროცესო კოლეგიის გადაწყვეტილება არ საჩივრდება.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/ეკატერინე გეწამე/

კოლეგიის წევრი:

/ეკატერინე მაჭარაშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/მარინე ცუცქირიძე/