

ეთიკის კომისიის

ზეპირი

რეკომენდაცია

შეკითხვის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 08.10.2014

შეკითხვის რეგისტრაციის ნომერი: 021/14

შეკითხვა:

იურიდიული მომსახურების ხელშეკრულების მიხედვით, ადვოკატს ევალებოდა წარმოედგინა კლიენტი პირველი ინსტანციის სასამართლოში. კლიენტმა ადვოკატს გადასცა საქმის მასალები, რომელიც ადვოკატმა სასამართლოში წარადგინა მტკიცებულებათა სახით.

საქმე კლიენტისათვის არასასურველი შედეგით დასრულდა. ადვოკატმა, უცხოეთში მყოფ კლიენტს შეატყობინა საქმის შედეგი, მისივე თხოვნით, ასევე, აღნიშნულთან დაკავშირებით გაუზიარა მოკლე ტექსტური შეტყობინებაც. მის ხელთ არსებული დოკუმენტაცია ადვოკატმა სრულად დაუბრუნა კლიენტს, სადაც, ასევე, მიუთითა, რომ დასაშვებია გადაწყვეტილების გასაჩივრება განსაზღვრულ დროში. ამჟამად, ყოფილი კლიენტი სთხოვს შეკითხვის ავტორს, მოითხოვოს სასამართლოდან საქმის მასალები.

სწორად მოიქცა თუ არა ადვოკატი? თუ ყოფილი კლიენტი მიმართავს საჩივრით ეთიკის კომისიას და მიუთითებს, რომ ადვოკატმა არ შეასრულა რომელიმე ვალდებულება, როგორი იქნება ეთიკის კომისიის მოქმედება ამ შემთხვევაში?

ანალიზი:

„ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-6 მუხლის მე-2 პუნქტი:

„ადვოკატი ვალდებულია დროულად მიაწოდოს კლიენტს ყველა ინფორმაცია ... რომელიც დაკავშირებულია მისი საქმის წარმოებასთან.“

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-6 ნაწილი:

ადვოკატმა კლიენტს მასთან შეთანხმებული წესით უნდა მიაწოდოს ინფორმაცია მასზე მინდობილი საქმის მსვლელობისა და საქმის წარმოების მოსალოდნელი ხარჯების შესახებ.“

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-2 ნაწილი:

„ადვოკატმა საქმე უნდა აწარმოოს კლიენტის, მისი უფლებამოსილი წარმომადგენლის ან შესაბამისი ორგანოს მიერ დანიშნული კომპეტენტური პირის მითითებით, სავალდებულო დაცვის შემთხვევაში.“

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-15 ნაწილი:

„კლიენტის ინტერესების დაცვის შეწყვეტისას ადვოკატმა კლიენტს უნდა დაუბრუნოს ყველა დოკუმენტი, ფულადი სახსრები ან სხვა ქონება, რომელიც კლიენტმა ადვოკატს გადასცა ან მიანდო წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების განხორციელებისას ან რომელიც ადვოკატმა სასამართლოსგან, სხვა ორგანოსგან ან პირისგან მიიღო საქმის წარმოების პროცესში.“

“ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ” დებულების მე-17 მუხლის 1-ლი ნაწილი:

„მტკიცებულებებს დისციპლინურ კოლეგიას წარუდგენენ მხარეები.“

ადვოკატმა საქმის წარმოებისას კლიენტს უნდა მიაწოდოს ინფორმაცია მისი საქმის მიმდინარეობის თაობაზე, რაც მოიცავს სრული ინფორმაციის დროულად მიწოდებას. კლიენტისათვის ინფორმაციის მიწოდება საშუალებას აძლევს მას, რომ ჩართული იყოს საქმის მსვლელობის პროცესში. კლიენტის მიერ ადვოკატისათვის რწმუნებულებით უფლებამოსილების მინიჭების მიუხედავად, ადვოკატი ვალდებულია კლიენტთან შეათანხმოს საქმის წარმოებისას მის მიერ განსახორციელებელი მოქმედებები.

ეთიკის კომისიამ 2010 წლის 29 ოქტომბრის გადაწყვეტილებით, დისციპლინურ საქმეზე №074/10, დაადგინა, რომ „ადვოკატის მოვალეობაა კლიენტს მიაწოდოს ყველა ინფორმაცია, რაც უკავშირდება მისი საქმის წარმოებას, რათა კლიენტმა იცოდეს მის მიერ მინდობილი საქმის მსვლელობის თაობაზე. ადვოკატის აღნიშნული ვალდებულება პირდაპირ კავშირშია კლიენტის ინტერესებთან, რადგან კლიენტი წარმოადგენს საქმის შედეგით დაინტერესებულ პირს და მნიშვნელოვანია ის ფლობდეს ინფორმაციას მისი საქმის მიმდინარეობის შესახებ.“

მოცემულ შემთხვევაში, შეკითხვიდან არ ჩანს, რომ ადვოკატი ახორციელებდა სავალდებულო დაცვას. ამიტომ, სიტუაცია უნდა განიხილოს მე-8 მუხლის მეორე ნაწილის შემდეგი რეგულაციის შესაბამისად: "ადვოკატმა საქმე უნდა აწარმოოს კლიენტის, მისი უფლებამოსილი წარმომადგენლის ... მითითებით".

შეკითხვის შინაარსიდან გამომდინარე, ადვოკატმა შეასრულა ზემოაღნიშნული ნორმებით მითითებული მოთხოვნები, კერძოდ, მან წარმოადგინა კლიენტი ხელშეკრულებით განსაზღვრული ვალდებულების მიხედვით, მიაწოდა ინფორმაცია საქმის შედეგის, შესაძლო მოქმედებების შესახებ და დაუბრუნა მის ხელთ არსებული დოკუმენტაცია. ადვოკატმა,

კლიენტის მითითების მიხედვით, ასევე, სატელეფონო, მოკლე ტექსტური შეტყობინება გაუზიარა მას საქმის შედეგისა და შემდგომი შესაძლო მოქმედებების შესახებ.

რაც შეეხება სასამართლოდან საქმის მასალების გამოთხოვის საკითხს, აღნიშნულის უფლება აქვს თავად კლიენტს. ვინაიდან, მოცემულ შემთხვევაში, დასრულებულია ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობა, ადვოკატი, სავარაუდოდ, ვერ გამოითხოვს სასამართლოდან დოკუმენტაციას მისი ყოფილი კლიენტის საქმეზე, ახალი რწმუნებულების არსებობის გარეშე.

ეთიკის კომისიაში დისციპლინური სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობისა და მხარეთა თანასწორობის პრინციპების დაცვით. შესაბამისად, წინასწარ სავალდებულოდ ვერ განისაზღვრება საჩივრის შემოტანის შემთხვევაში სამართალწარმოების შესაძლო შედეგი. კონკრეტულ შემთხვევაში საქმის განმხილველი კოლეგია მიიღებს გადაწყვეტილებას საქმეში არსებული მტკიცებულებებისა და ახსნა-განმარტებების საფუძველზე.

დასკვნა:

მოცემულ შემთხვევაში, ადვოკატი მოქმედებდა პროფესიული ეთიკის რეგულირების ფარგლებში, რაც გამოიხატა კლიენტის ინფორმირებულობით, მისი მითითებით მოქმედებითა და საქმის მასალების დაბრუნებით. ადვოკატს, სავარაუდოდ, მისი ყოფილი კლიენტის საქმის მასალების გამოთხოვის უფლება სასამართლოდან ექნება იმ შემთხვევაში, თუ იარსებებს იმ დროს მოქმედი რწმუნებულება.

შეკითხვის ავტორის ყოფილ კლიენტს შეუძლია საჩივრით მომართოს ეთიკის კომისიას ადვოკატის მიერ ეთიკის კოდექსის შესაძლო დარღვევასთან დაკავშირებით. თუმცა, კონკრეტულ შემთხვევაში საქმის განმხილველი კოლეგია მიიღებს გადაწყვეტილებას საქმეში არსებული მტკიცებულებებისა და ახსნა-განმარტებების საფუძველზე.

რეკომენდაცია არ არის სავალდებულო ეთიკის კომისიის ან სასამართლოს მიერ რომელიმე დისციპლინური საქმის განხილვისას. თუმცა შესაძლებელია გამოყენებული იქნეს ერთ-ერთ წყაროდ ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებაში.