

**ეთიკის კომისიის  
ზეპირი  
რეკომენდაცია**

შეკითხვის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 05.05.2016

შეკითხვის რეგისტრაციის ნომერი: 008/16

**შეკითხვა:**

არღვევს თუ არა ადვოკატი ეთიკის კოდექსს, თუ იგი წარმოადგენს კლიენტის ინტერესებს მეორე ადვოკატის წინააღმდეგ? საქმე ეხება იურიდიული დახმარების სამსახურის ადვოკატებს. ერთი მათგანი წარმოადგენდა კლიენტს, თუმცა, ეს ურთიერთობა შეწყდა და კლიენტის წარმომადგენლობა გააგრძელა სამსახურის მეორე ადვოკატმა. ხომ არ იარსებებს ინტერესთა კონფლიქტი? „ახალ“ ადვოკატს სურს კლიენტის ინტერესების წარმოდგენა.

**ანალიზი:**

**ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-6 მუხლი:**

“1. ადვოკატს უფლება არა აქვს პროფესიული რჩევა მისცეს ან წარმოადგინოს ორი ან მეტი კლიენტი ერთი და იგივე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეზე, თუკი აღნიშნული კლიენტების ინტერესებს შორის არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის მნიშვნელოვანი საფრთხე.

2. ინტერესთა კონფლიქტი არსებობს იმ შემთხვევებშიც, როდესაც:

ა) ადვოკატის ვალდებულებები ორი ან მეტი კლიენტის წარმომადგენლობისას ერთი და იგივე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეში ურთიერთსაწინააღმდეგოა ან არსებობს ასეთი წინააღმდეგობის წარმოშობის მნიშვნელოვანი საფრთხე.

ბ) კლიენტის ინტერესების შესაბამისად მოქმედების ვალდებულება ეწინააღმდეგება, ან არსებობს ასეთი წინააღმდეგობის წარმოშობის მნიშვნელოვანი საფრთხე ამ ადვოკატის ან მასთან დაკავშირებული პირის ინტერესებთან.

3. ერთ საადვოკატო ბიუროში (ოფისში, კანტორაში, იურიდიულ ფირმაში და ა.შ.) მომუშავე ადვოკატებს უფლება არა აქვთ მისცენ პროფესიული რჩევა ან წარმოადგინონ რამდენიმე პირი (კლიენტი) ერთი და

იგივე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეზე, თუკი აღნიშნულ კლიენტებს შორის არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის მნიშვნელოვანი საფრთხე.

4. ინტერესთა კონფლიქტის დაუშვებლობა ვრცელდება იმ შემთხვევებზეც, როდესაც ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის საფრთხე წარმოიშობა საქმის წარმოების პროცესში.

5. ადვოკატი ვალდებულია შეწყვიტოს ყველა კლიენტის საქმის წარმოება, რომელთა ინტერესებსაც იგი წარმოადგენდა, თუკი კლიენტებს შორის წარმოიქმნა ინტერესთა კონფლიქტი მოცემულ ან დაკავშირებულ საქმეზე და არსებობს ადვოკატის მიმართ ნდობის დარღვევის და/ან კონფიდენციალობის ხელყოფის საფრთხე.”

**ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ დებულების მე-6 მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტი:** „დისციპლინური წარმოების დაწყება დისციპლინური წარმოების დაწყების საფუძველია: ბ) ადვოკატის საჩივარი სხვა ადვოკატის მიერ დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის თაობაზე.“

**ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ დებულების მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტი:** “მხარეებს უფლება აქვთ დისციპლინური საქმის წარმოებაში მონაწილეობა მიიღონ წარმომადგენლის მეშვეობით, აგრეთვე ისარგებლონ ადვოკატის დახმარებით.”

ადვოკატმა, კლიენტის ინტერესების დაცვისას, თავი უნდა აარიდოს ინტერესთა კონფლიქტის შემთხვევებს და კლიენტის წარმომადგენლობა უნდა განახორციელოს იმგვარად, როგორც კლიენტი იმოქმედებდა საკუთარი ინტერესებისათვის შესაბამისი ცოდნის და დროის არსებობის შემთხვევაში. კლიენტის ინტერესებს შორის კონფლიქტი არსებობს, თუ ადვოკატის მიერ ერთ-ერთი კლიენტისათვის მიცემული რჩევა ან განხორციელებული წარმომადგენლობა ზიანს აყენებს სხვა კლიენტის ინტერესს.

ეთიკის კომისიაში არსებული სამართალწარმოების დაწყების ერთ-ერთი საფუძველია ადვოკატის საჩივარი სხვა ადვოკატის წინააღმდეგ. ასევე, საჩივრის ავტორს, რომელიც არ არის ადვოკატი, შეუძლია წარმომადგენლის სახით ისარგებლოს ადვოკატის დახმარებით. აღნიშნული სახის შემთხვევებს, როდესაც ადვოკატი ან თავად არის მომჩივნის როლში, ან წარმოადგენს მომჩივანს, ეთიკის კომისიის პრაქტიკა ვრცლად იცნობს. შესაბამისად, ეთიკის კომისიაში კლიენტის ინტერესების წარმოდგენა ან მომჩივნად ყოფნა კოლეგის წინააღმდეგ, არ წარმოადგენს ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის დარღვევას. ეთიკის კოდექსის მე-10 მუხლის მე-2 ნაწილი მოითხოვს ადვოკატებისაგან ნდობასა და თანამშრომლობაზე დამყარებულ ურთიერთობას, თუმცა, ამ ურთიერთობის ჩარჩოდ აწესებს კლიენტის ინტერესების დაცვას. ეს გამომდინარეობს კორპორატიული ინტერესიდან, პროფესიის მაღალი სტანდარტებიდან და ემსახურება პროფესიის ნდობისა და ღირსების შენარჩუნებას, რისი ერთ-ერთი შემადგენელი ნაწილიცაა ის, რომ ადვოკატის მიერ ჩადენილი დისციპლინური გადაცდომა არ უნდა დარჩეს რეაგირების გარეშე. მით უფრო, როდესაც ადვოკატი წარმოადგენს კლიენტის ინტერესებს სხვა ადვოკატის სასარჩელო მოთხოვნის საფუძველზე წარმოებულ დავაში, ეს არ ჩაითვლება კოლეგიალობის პრინციპის დარღვევად. რასაკვირველია, ადვოკატი წარმომადგენლობას უნდა ახორციელებდეს ურთიერთპატივისცემისა და კოლეგიალობის პრინციპის დაცვით.

ინტერესთა კონფლიქტი, ზოგადად, შესაძლოა არსებობდეს კლიენტებს შორის. შეკითხვაში მითითებული გარემოებების მიხედვით, საქმეში არსებობდა ერთი კლიენტი, შესაბამისად, ორი ან მეტი კლიენტის წარმომადგენლობის შემთხვევა სახეზე არ არის. მე-6 მუხლის 2.ბ. ქვეპუნქტის მიხედვით, „კლიენტის ინტერესების შესაბამისად მოქმედების ვალდებულება ეწინააღმდეგება, ან არსებობს ასეთი წინააღმდეგობის წარმოშობის მნიშვნელოვანი საფრთხე ამ ადვოკატის ან მასთან დაკავშირებული პირის ინტერესებთან.“ საქართველოს მოქმედი კანონმდებლობით დაკავშირებული პირი განიმარტება, როგორც ნათესაური კავშირის მქონე პირი, რომელიც შედის პირველი და მეორე რიგის მემკვიდრეთა წრეში („გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ“, 2007 წლის 28 მარტი, მუხლი 3, საქართველოს კანონი „ფასიანი ქაღალდების ბაზრის შესახებ“, 1998 წლის 24 დეკემბერი, მუხლი 2) შესაბამისად, შეკითხიდან გამომდინარე, არ იკვეთება დაკავშირებული პირის ინტერესების საწინააღმდეგო მოქმედება. ასევე, არ ჩანს თავად ადვოკატის ინტერესების საწინააღმდეგოდ მოქმედება.

#### **დასკვნა:**

ადვოკატის მიერ ეთიკის კომისიაში მისი კოლეგის წინააღმდეგ სამართალწარმოებაში მონაწილეობა არ წარმოადგენს პროფესიული ეთიკის ნორმების დარღვევას. ასევე, შეკითხვაში მითითებული გარემოებებიდან გამომდინარე, არ იკვეთება ინტერესთა კონფლიქტი.

რეკომენდაცია არ არის სავალდებულო ეთიკის კომისიის ან სასამართლოს მიერ რომელიმე დისციპლინური საქმის განხილვისას. თუმცა შესაძლებელია გამოყენებული იქნეს ერთ-ერთ წყაროდ ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებაში.