



**2018 წლის 31 დეკემბრის
სსიპ საქართველოს ადვოკატთა
ასოციაციის აღმასრულებელი საბჭოს
სხდომის ოქმი**

სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის მისამართი:

თბილისი, ძმ. ზუბალაშვილების ქ. N33

სხდომის დაწყების დრო: 17:00

სხდომაზე დამსწრე აღმასრულებელი საბჭოს წევრები: დავით ასათიანი (თავმჯდომარე), ირაკლი ყანდაშვილი, მარიამ კუბლაშვილი, გიორგი თევზაძე, დისტანცირ რეჟიმში ჩაერთნენ: მამუკა ნოზაძე, ტარიელ კაკაბაძე, ციცილო ცხვედიანი, ზურაბ როსტიაშვილი.

საკითხი 1. ასოციაციაში გაწევრიანება

საბჭოს წევრები გაეცნენ გასაწევრიანებელ პირთა განცხადებებს:

აივაზოვი კონსტანტინე, ხუბეჯაშვილი ანი, გოგრიჭიანი ხატია, ქიტომშვილი მარიკა, სამხარაძე ხატია, გელაძე ნათია, ჯაფარიძე დათა, ეცადაშვილი თეონა, ხარატიშვილი მირანდა, გრიგალაშვილი გოდერძი, თათოშვილი გვანცა, უცუნაშვილი ანა, ბანცური ლევან, ჭანკვეტაძე ტატა, სულაქველიძე სალომე, კუხალეიშვილი ანა, ხუბულია ლიკა, ასათიანი დავით, კიზივაძე ნათელა, წიწილაშვილი მაია, ცობეხია გიორგი, მიქაცაძე თეონა, ჩიქოვანი დემურ, ტაბალუა ჟიული, ასანიძე ბექა, გაბუნია ერეკლე, ქაშაკაშვილი მარიამ, არსენიშვილი ანრი, მეგრელი ანი, ნინიძე ლევან, დოლიძე ნათია, ხუცურაული შორენა, ქავთარაძე ნინო, დევრისაშვილი ლანა, გაბრიელიძე მარიამ, თურმანიძე ვლადიმერ, მიშიძე ნინო, კაპანაძე გურამი, მესტვირიშვილი დავით, გრიგოლია ზაზა, ბუაძე ანა, სიჭინავა ბერდია, ჭილაძე მაია, ხორავა შოთა, მაჭარაშვილი ლელა, გელოვანი ირაკლი, გოგელია თორნიკე, ბერაია ნატა, ხოხობაშვილი ბექა, აშვეთია მამუკა, ახვლედიანი-ბერძენიშვილი ინგა, მიქელაძე მურად, ფაშურიშვილი ნინო, ცენტერაძე მზია, ლომთაძე თეიმურაზი, ჩხიკვაძე სალომე, ზუბაშვილი თამარ, წითლაური ვლადიმერ, ოდიაშვილი გივი, გოგოხია მარიკა, შენგელია ელისაბედ, ჯაბუა მაია, გეგეჭკორი რეზო, ფხაკაძე იმედა, ტყაბლაძე რომეო, ასლანიშვილი დავით, ირემაშვილი მარიამ, არახამია

გიორგი, ქორიძე მარიამი, გიორგაძე დავით, ლაფანაშვილი ანა, მუმლაძე მირანდა, ბულია ლიკა, ბროლაძე ანა, კაკულია შოთა, ბეგაშვილი გიორგი, მარსაგიშვილი თორნიკე, მუკბანიანი გიორგი, გაგნიძე ემზარი, ნარინდოშვილი ვლადიმერ, მერაბიშვილი მერაბ, ბაღდავაძე გივი, თევზაძე ნათია, ცირეკიძე ირაკლი, კაჭკაჭიშვილი ვანო, ჭინკორაშვილი ნიკოლოზ, ჯალაღანია ლევან, ჩანგელია სანათა, წერეთელი ირაკლი, მემარნიშვილი გიორგი, ირომაშვილი ქეთევან, აგახანოვი ნინო, სუხაშვილი მარიამ, ცუხიშვილი სოფიკო, მოსეშვილი მარიამ, გოგრიჭიანი ელიზბარ, გოგორელიანი მარიამ, ბიგვავა ნიკა, კილასონიძე თამარ, ქემაშვილი შოთა, კირვალიძე ნინო, ხაზარაძე მარიამ, ზაზუნაშვილი ნანიკო, ცხოვრებაძე მიხეილ, დუმბაძე მარიკა, ზურაშვილი ჯემალ, თოდუა თეონა, ათაბეგაშვილი ნინო, ბასილიძე ნათია, ჩემია გიორგი, მამულაშვილი თამთა, ტურაშვილი ელისო, მაცაბერიძე ნინო, გუგუტიშვილი ნანა, კოდუა გიორგი, გოგიშვილი ვასილ, კვიციანიძე ალექსანდრე, სიგუა ანა, იმერლიშვილი მარი, სუჯაშვილი მარიამ, ჟვანია ნინა, ყაულაშვილი ნატო, ცინდელიანი ზვიადი, კუპრაშვილი მიხეილი, წულაია ნათია, კვიციანი ბექა, პაპავა თამარ, ქორაია გოჩა, ალოშვილი ნათია, შაგულაშვილი თამთა, ჯანყარაშვილი მაია, ბოჭორიშვილი შოთა, ტორუა ილია, ჩუბინიძე ვალერიან, ურუშაძე მადონა, არონია ანა, ჩიღოშვილი გელა, დარჩიაშვილი ირაკლი, ირემაშვილი თამარ, ჩოგაძე ესმა, ახალკაცი ქეთი, ნაცვლიშვილი სალომე, ჩოგაძე გოჩა, ზუბაშვილი თინათინ, წიქარიძე კახა, დევდარიანი თეონა, ჩინჩალაძე თამარი, სალაძე მარიამ, წიქორიძე დიანა, რაზმაძე თამთა, დგვარელი გიორგი, ჭეიშვილი ნიკა, ნაჭყებია ხატია, ჯანგულაშვილი ილია, ხარაზია თამარ, თაბაგარი მარიამ, მესხია თამარ, ნოზაძე გივი, ნოზაძე ამირან, სამუნაშვილი ოთარ, ქარდავა ირაკლი, ხერხეულიძე ნოდარი, მიქავა გიორგი, დუაძე ირაკლი, ადეიშვილი ანა, შაინიძე მარიამ, კოპალიანი შარდენ, შარაძე დავით, ხუნჯუა ნანა, ლობჯანიძე გიორგი, კიკალია ნათია, ბერიაშვილი მიხეილ, ჩილინგარაშვილი ირაკლი, ყულიაშვილი ლედი, ზარანდია სოფიკო, არეშიძე თორნიკე, ვერულაშვილი ლევან, სურმანიძე ჯაბა, ქარელი ნელი, სანებლიძე ნანა, სართანია ვახტანგი, ქუტიძე ნათია, ბეჟანიშვილი გიორგი, ნასყიდაშვილი ანა, ჩხენკელი ვახტანგ, აფხაძე ზურაბ, ბერიძე მარიამ, ლაზაშვილი გელა, კორშია მარიკა, სანიკიძე თეონა, მეტრეველი ანა, ქავთარაძე მარიამ, აბრამიშვილი დავით, ხუციშვილი ნოდარი, ჯორბენაძე მუხრან, კიტია როლანდი, გურგენიშვილი თეონა, წერეთელი ზურაბ, ხორგუაშვილი ოთარ, მამულია თენგიზ, ქენქაძე თამარ, ჩხეიძე ბარბარა, თუნაური გიორგი, დარჩიაშვილი ზაქარია, კახაძე მარინე, ლოთიშვილი ქეთევან, რობაქიძე სალომე, თურმანიძე გიორგი, ყაზარაშვილი დავით, ჩხიკვაძე ანა, ნონიაშვილი ნათია, ქართველიშვილი ნათია, ქუმსიაშვილი ნათია, ბეგიაშვილი მარიამ, გეთიაშვილი თეონა, შავშიშვილი მანანა, ჭოჭუა ზურაბ, გელბახიანი რატი, დოლენჯაშვილი ნინო, მჭედლიძე ანი, კვარაცხელია ბაჩანა, კერვალიშვილი მირანდა, ჯალაღონია ნინო, გაგნიძე თინათინ, სამყურაშვილი პავლე, დავითაძე მინდია, სალია ლევან, ჯინიუზაშვილი ნათია, ქობალია სერგო, გოგეშვილი თორნიკე, ლეკიაშვილი თამარი, ჯიქიძე ნუგზარ, გობეჯიშვილი შმაგი, დათუკიშვილი ზაზა, სორდია ნათია, ქინქლაძე ქეთევან, სალუქვაძე კონსტანტინე, ქველიაშვილი შოთა, ბარამიძე თამთა, გილაური გურგენი, აკობია თამარი, სამხარაძე ნიკოლოზ, ლოლაძე ნინო, შენგელია მაგდა, ჩუბინიძე გიორგი, მხითარიანი დიანა, ანდრიაშვილი რუსუდან, ნოზაძე გიორგი, ჩიტაშვილი გიორგი, ჟღენტე ლევან, მეგრელიშვილი თამუნა, კაპანაძე ანანო, ცინდელიანი თემურ, შარშიაშვილი გიორგი, მახნიაშვილი ნატო.

საბჭოს წევრებს მიეწოდათ ინფორმაცია, რომ ზემოხსენებულ პირების მიერ წარმოდგენილი განცხადებები თანდართული საჭირო დოკუმენტებით შესაბამისობაშია „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-10 მუხლის მოთხოვნებთან.

მსჯელობის შემდეგ, აღნიშნულ საკითხზე ღია კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება: დაკმაყოფილდეს ზემოთხსენებული განცხადებები გაწევრიანების შესახებ.

აღმასრულებელი საბჭოს წევრები გაეცნენ:

(ა) დავით გუჩმაანიძეს განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი სამოქალაქო სამართლის სპეციალიზაციით, რომელიც გაცემულია 2007 წლის 26 ნოემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული სს საქართველოს ბანკის მიერ პრობლემური აქტივების მართვის დეპარტამენტის, რეგიონის იურისტის თანამდებობაზე მუშაობის შესახებ 2015 წლის 8 მაისიდან დღემდე, 2018 წლის 26 დეკემბრის მდგომარეობით.

წევრებმა განაცხადეს, რომ წარმოდგენილი დოკუმენტებით დასტურდება, რომ „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი წესით დავით გუჩმაანიძის მიერ ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარებიდან გასულია 10 წელი, თუმცა წარმოდგენილი სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობით არ დასტურდება, რომ იგი დადგენილი წესით გაწევრებულა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციაში, ან გამწესდა მოსამართლედ ან პროკურორად, რაც „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი მოთხოვნით ადვოკატთა ასოციაციაში გაწევრიანებაზე პირისთვის უარის თქმის საფუძველია.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება:

1. არ დაკმაყოფილდეს დავით გუჩმაანიძის განცხადება გაწევრიანების თაობაზე „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-21 მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნებთან შეუსაბამობის გამო;
2. განმცხადებელს წერილობით ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების და მისი გასაჩივრების წესის თაობაზე.

(ბ) დიმიტრი თავბერიძეს განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი სამოქალაქო სამართლის სპეციალიზაციით, რომელიც გაცემულია 2018 წლის 1-ელ დეკემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი სერთიფიკატი გაცემული ადვოკატ ირაკლი ჯიბლაძის მიერ მის საადვოკატო ბიუროში იურისტის პოზიციაზე ერთწლიანი სტაჟირების გავლის თაობაზე.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ სერთიფიკატს და განაცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწევრიანების მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს **იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი**, რომელიც ამავედროულად, უნდა იყოს შესაბამისობაში ამავე კანონის მე-16 მუხლის, პირველი პუნქტით დადგენილ სტაჟირების გავლის წესთან რომლის თანახმად, პირს რომელსაც სურს გაიაროს სტაჟირება ადვოკატთან ან საადვოკატო ბიუროში განცხადებით უნდა მიმართოს ადვოკატს ან საადვოკატო ბიუროს და სტაჟიორად გამწესების თაობაზე უნდა ეცნობოს ადვოკატთა ასოციაციას კანონით დადგენილი წესით რის თაობაზეც განმცხადებელს ასოციაციისთვის არ უცნობებია.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

1. არ დაკმაყოფილდეს დიმიტრი თავბერიძეს განცხადება გაწევრიანების თაობაზე „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის მესამე „გ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნებთან შეუსაბამობის გამო;
2. განმცხადებელს წერილობით ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების და მისი გასაჩივრების წესის თაობაზე.

(გ) ნანა ჯინჯიხაძეს განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2004 წლის 6 მარტს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს მიერ სხვადასხვა თანამდებობაზე მუშაობის შესახებ 1997 წლის 28 ივლისიდან დღემდე, 2018 წლის 26 დეკემბრის მდგომარეობით.

წევრებმა განაცხადეს, რომ წარმოდგენილი დოკუმენტებით დასტურდება, რომ „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი წესით ნანა ჯინჯიხაძეს მიერ პროკურატურის საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარებიდან გასულია 10 წელი, თუმცა წარმოდგენილი სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობით არ დასტურდება, რომ იგი დადგენილი წესით გაწევრებულა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციაში, ან გამწესდა მოსამართლედ ან პროკურორად, რაც „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი მოთხოვნით ადვოკატთა ასოციაციაში გაწევრიანებაზე პირისთვის უარის თქმის საფუძველია.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

1. არ დაკმაყოფილდეს ნანა ჯინჯიხაძეს განცხადება გაწევრიანების თაობაზე „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-21 მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნებთან შეუსაბამობის გამო;

2. განმცხადებელს წერილობით ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების და მისი გასაჩივრების წესის თაობაზე.

(დ) ირაკლი ჯიქიას განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2003 წლის 8 თებერვალს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს მიერ, სხვადასხვა თანამდებობაზე მუშაობის შესახებ 2005 წლიდან დღემდე, 2018 წლის 28 დეკემბრის მდგომარეობით.

წევრებმა განაცხადეს, რომ წარმოდგენილი დოკუმენტებით დასტურდება, რომ „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი წესით ირაკლი ჯიქიას მიერ პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარებიდან გასულია 10 წელი, თუმცა წარმოდგენილი სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობით არ დასტურდება, რომ იგი დადგენილი წესით გაწევრებულა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციაში, ან გამწესდა მოსამართლედ ან პროკურორად, რაც „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი მოთხოვნით ადვოკატთა ასოციაციაში გაწევრიანებაზე პირისთვის უარის თქმის საფუძველია.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება:

1. არ დაკმაყოფილდეს ირაკლი ჯიქიას განცხადება გაწევრიანების თაობაზე „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-21 მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნებთან შეუსაბამობის გამო;

2. განმცხადებელს წერილობით ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების და მისი გასაჩივრების წესის თაობაზე.

(ე) დავით შარიქაძეს განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2002 წლის 30 ნოემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს მიერ, სხვადასხვა თანამდებობაზე მუშაობის შესახებ 2005 წლის 12 თებერვლიდან დღემდე, 2018 წლის 25 დეკემბრის მდგომარეობით.

წევრებმა განაცხადეს, რომ წარმოდგენილი დოკუმენტებით დასტურდება, რომ „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი წესით დავით შარიქაძეს მიერ პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარებიდან გასულია 10 წელი, თუმცა წარმოდგენილი სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობით არ დასტურდება, რომ იგი დადგენილი წესით გაწევრებულა საქართველოს

ადვოკატთა ასოციაციაში, ან გამწესდა მოსამართლედ ან პროკურორად, რაც „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი მოთხოვნით ადვოკატთა ასოციაციაში გაწევრიანებაზე პირისთვის უარის თქმის საფუძველია.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება:

1. არ დაკმაყოფილდეს დავით შარიქაძეს განცხადება გაწევრიანების თაობაზე „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-21 მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნებთან შეუსაბამობის გამო;

2. განმცხადებელს წერილობით ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების და მისი გასაჩივრების წესის თაობაზე.

(ვ) ტიტე ჩხარტიშვილის განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2004 წლის 26 სექტემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს მიერ, სხვადასხვა თანამდებობაზე მუშაობის შესახებ, 1997 წლის 5 დეკემბრიდან 2004 წლის 12 აგვისტომდე და 2004 წლის 1-ლი ნოემბრიდან დღემდე, 2018 წლის 26 დეკემბრის მდგომარეობით.

წევრებმა განაცხადეს, რომ წარმოდგენილი დოკუმენტებით დასტურდება, რომ „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი წესით ტიტე ჩხარტიშვილის მიერ პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარებიდან გასულია 10 წელი, თუმცა წარმოდგენილი სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობით არ დასტურდება, რომ იგი დადგენილი წესით გაწევრებულა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციაში, ან გამწესდა მოსამართლედ ან პროკურორად, რაც „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი მოთხოვნით ადვოკატთა ასოციაციაში გაწევრიანებაზე პირისთვის უარის თქმის საფუძველია.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება:

1. არ დაკმაყოფილდეს ტიტე ჩხარტიშვილის განცხადება გაწევრიანების თაობაზე „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-21 მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნებთან შეუსაბამობის გამო;

2. განმცხადებელს წერილობით ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების და მისი გასაჩივრების წესის თაობაზე.

(ზ) დავით დონაძეს განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2003 წლის 22 თებერვალს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს მიერ, სხვადასხვა თანამდებობაზე მუშაობის შესახებ, 1996 წლის 28 ნოემბრიდან დღემდე, 2018 წლის 25 დეკემბრის მდგომარეობით.

წევრებმა განაცხადეს, რომ წარმოდგენილი დოკუმენტებით დასტურდება, რომ „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი წესით დავით დონაძეს მიერ პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარებიდან გასულია 10 წელი, თუმცა წარმოდგენილი სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობით არ დასტურდება, რომ იგი დადგენილი წესით გაწევრებულა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციაში, ან გამწესდა მოსამართლედ ან პროკურორად, რაც „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი მოთხოვნით ადვოკატთა ასოციაციაში გაწევრიანებაზე პირისთვის უარის თქმის საფუძველია.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

- 1. არ დაკმაყოფილდეს დავით დონაძეს განცხადება გაწევრიანების თაობაზე „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-21 მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნებთან შეუსაბამობის გამო;**
- 2. განმცხადებელს წერილობით ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების და მისი გასაჩივრების წესის თაობაზე.**

(თ) გაიოზ სამნიაშვილის განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2003 წლის 1-ელ მარტს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს მიერ, სხვადასხვა თანამდებობაზე მუშაობის შესახებ, 2005 წლის 30 აპრილიდან დღემდე, 2018 წლის 26 დეკემბრის მდგომარეობით.

წევრებმა განაცხადეს, რომ წარმოდგენილი დოკუმენტებით დასტურდება, რომ „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი წესით გაიოზ სამნიაშვილის მიერ პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარებიდან გასულია 10 წელი, თუმცა წარმოდგენილი სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობით არ დასტურდება, რომ იგი დადგენილი წესით გაწევრებულა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციაში, ან გამწესდა მოსამართლედ ან პროკურორად, რაც „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი მოთხოვნით ადვოკატთა ასოციაციაში გაწევრიანებაზე პირისთვის უარის თქმის საფუძველია.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება:

1. არ დაკმაყოფილდეს გაიოზ სამნიაშვილის განცხადება გაწევრიანების თაობაზე „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-21 მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნებთან შეუსაბამობის გამო;

2. განმცხადებელს წერილობით ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების და მისი გასაჩივრების წესის თაობაზე.

(ი) გერისო მღებრიშვილის განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2003 წლის 20 ნოემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს მიერ, სხვადასხვა თანამდებობაზე მუშაობის შესახებ, 2005 წლის 24 აგვისტოდან დღემდე, 2018 წლის 26 დეკემბრის მდგომარეობით.

წევრებმა განაცხადეს, რომ წარმოდგენილი დოკუმენტებით დასტურდება, რომ „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი წესით გერისო მღებრიშვილის მიერ ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარებიდან გასულია 10 წელი, თუმცა წარმოდგენილი სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობით არ დასტურდება, რომ იგი დადგენილი წესით გაწევრებულა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციაში, ან გამწესდა მოსამართლედ ან პროკურორად, რაც „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი მოთხოვნით ადვოკატთა ასოციაციაში გაწევრიანებაზე პირისთვის უარის თქმის საფუძველია.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება:

1. არ დაკმაყოფილდეს გერისო მღებრიშვილის განცხადება გაწევრიანების თაობაზე „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-21 მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნებთან შეუსაბამობის გამო;

2. განმცხადებელს წერილობით ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების და მისი გასაჩივრების წესის თაობაზე.

(კ) ელგუჯა თაგბერიძეს განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2017 წლის 2 დეკემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის მიერ, 2017 წლის 17 ივლისიდან - 2018 წლის 17 იანვრამდე საგამოძიებო დეპარტამენტში სტაჟირებისა და 2018 წლის 19 თებერვლიდან დღემდე, 2018 წლის 28 დეკემბრის მდგომარეობით, საგამოძიებო

დეპარტამენტის თბილისის მთავარი სამმართველოს, მესამე სამმართველოს გამომძიებლის თანამდებობაზე მუშაობის შესახებ.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ სერთიფიკატს და განაცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწევრიანების მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს **იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი**, რომელიც ამავედროულად, უნდა იყოს შესაბამისობაში ამავე კანონის მე-16 მუხლის, პირველი პუნქტით დადგენილ სტაჟირების გავლის წესთან რომლის თანახმად, პირს რომელსაც სურს გაიაროს სტაჟირება ადვოკატთან ან საადვოკატო ბიუროში განცხადებით უნდა მიმართოს ადვოკატს ან საადვოკატო ბიუროს და სტაჟიორად გამწესების თაობაზე უნდა ეცნობოს ადვოკატთა ასოციაციას კანონით დადგენილი წესით.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება**:

1. არ დაკმაყოფილდეს ელგუჯა თავბერიძეს განცხადება გაწევრიანების თაობაზე „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის მესამე „გ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნებთან შეუსაბამობის გამო;

2. განმცხადებელს წერილობით ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების და მისი გასაჩივრების წესის თაობაზე.

(ლ) ზაურ შავდათუაშვილის განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2003 წლის 8 ნოემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული საქართველოს სახელმწიფო დაცვის სპეციალური სამსახურის მიერ, სხვადასხვა თანამდებობაზე მუშაობის შესახებ, 2003 წლის 9 დეკემბრიდან დღემდე, 2018 წლის 21 დეკემბრის მდგომარეობით.

წევრებმა განაცხადეს, რომ წარმოდგენილი დოკუმენტებით დასტურდება, რომ „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი წესით ზაურ შავდათუაშვილის მიერ ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარებიდან გასულია 10 წელი, თუმცა წარმოდგენილი სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობით არ დასტურდება, რომ იგი დადგენილი წესით გაწევრებულა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციაში, ან გამწესდა მოსამართლედ ან პროკურორად, რაც „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი მოთხოვნით ადვოკატთა ასოციაციაში გაწევრიანებაზე პირისთვის უარის თქმის საფუძველია.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება:

1. არ დაკმაყოფილდეს ზაურ შავდათუაშვილის განცხადება გაწევრიანების თაობაზე „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-21 მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნებთან შეუსაბამობის გამო;
2. განმცხადებელს წერილობით ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების და მისი გასაჩივრების წესის თაობაზე.

(მ) რევაზ მოსახლიშვილის განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2003 წლის 21 ნოემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული საქართველოს სახელმწიფო დაცვის სპეციალური სამსახურის მიერ, სხვადასხვა თანამდებობაზე მუშაობის შესახებ, 2004 წლის 31 მარტიდან დღემდე, 2018 წლის 21 დეკემბრის მდგომარეობით.

წევრებმა განაცხადეს, რომ წარმოდგენილი დოკუმენტებით დასტურდება, რომ „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი წესით რევაზ მოსახლიშვილის მიერ ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარებიდან გასულია 10 წელი, თუმცა წარმოდგენილი სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობით არ დასტურდება, რომ იგი დადგენილი წესით გაწევრებულა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციაში, ან გამწესდა მოსამართლედ ან პროკურორად, რაც „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით დადგენილი მოთხოვნით ადვოკატთა ასოციაციაში გაწევრიანებაზე პირისთვის უარის თქმის საფუძველია.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება:

1. არ დაკმაყოფილდეს რევაზ მოსახლიშვილის განცხადება გაწევრიანების თაობაზე „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-21 მუხლის მესამე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნებთან შეუსაბამობის გამო;
2. განმცხადებელს წერილობით ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების და მისი გასაჩივრების წესის თაობაზე.

(ნ) სალომე მუმლაძეს განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2016 წლის 3 ივნისს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობები გაცემული თბილისის ახალგაზრდული ცენტრების გაერთიანების მიერ, 2015 წლის 19 ოქტომბრიდან - 2016 წლის 11 ივლისის ჩათვლით, ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის ა(ა)იპ „თბილისის ევროპულ ახალგაზრდულ ცენტრში“ იურისტის პოზიციაზე

მუშაობის შესახებ და საქართველოს ეროვნული ბოტანიკური ბაღის მიერ გაცემული ცნობა ადმინისტრაციაში, ადმინისტრაციული ასისტენტის პოზიციაზე მუშაობის შესახებ, 2016 წლის 20 ოქტომბრიდან დღემდე, 2018 წლის 24 დეკემბრამდე.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობებს და განაცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწევრიანების მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს **იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი**. წარმოდგენილი ცნობებით კი არ დასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების 1 წლის სტაჟი, რითაც წევრები იმსჯელებდნენ შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 10-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ მოთხოვნასთან.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება:

1. არ დაკმაყოფილდეს სალომე მუმლაძეს განცხადება გაწევრიანების თაობაზე „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის მესამე „გ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნებთან შეუსაბამობის გამო;

2. განმცხადებელს წერილობით ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების და მისი გასაჩივრების წესის თაობაზე.

(ო) იზო მაჭარაშვილის განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2018 წლის 1-ელ დეკემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ სხვადასხვა პოზიციაზე მუშაობის შესახებ 2014 წლის 7 თებერვლიდან - დღემდე, 2018 წლის 10 დეკემბრის მდგომარეობით.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობას და განაცხადეს, რომ იზო მაჭარაშვილის შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების 1 წლის სტაჟი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის

წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

1. შეჩერდეს იზო მაჭარაშვილის განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;
2. იზო მაჭარაშვილის განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;
3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.

(პ) ქეთევანი ლობჯანიძეს განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2018 წლის 8 დეკემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია „ბი აი ჯი“-ს მიერ იურისტ ადმინისტრატორის პოზიციაზე მუშაობის შესახებ 2016 წლის 11 ივლისიდან - 2018 წლის 3 მაისამდე.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობას და განაცხადეს, რომ ქეთევანი ლობჯანიძეს შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების 1 წლის სტაჟი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

1. შეჩერდეს ქეთევანი ლობჯანიძეს განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;
2. ქეთევანი ლობჯანიძეს განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;
3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.

(ჟ) თეკლე ხუციშვილის განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2018 წლის 2 ივნისს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია „ბი აი ჯი“-ს მიერ იურისტ ადმინისტრატორისა და საკრედიტო ადმინისტრატორის პოზიციაზე მუშაობის შესახებ 2011 წლის 1-ლი იანვრიდან - 2018 წლის 1-ელ თებერვლამდე.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობას და განაცხადეს, რომ თეკლე ხუციშვილის შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების 1 წლის სტაჟი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლებად შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

- 1. შეჩერდეს თეკლე ხუციშვილის განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;**
- 2. თეკლე ხუციშვილის განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;**
- 3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.**

(რ) თამარ გოგიას განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2018 წლის 2 დეკემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია „ბი აი ჯი“-ს მიერ იურისტ ადმინისტრატორისა და საკრედიტო ადმინისტრატორის პოზიციაზე მუშაობის შესახებ 2015 წლის 1-ლი აპრილიდან - 2018 წლის 1-ელ სექტემბრამდე.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობას და განაცხადეს, რომ თამარ გოგიას შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის

დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების 1 წლის სტაჟი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

- 1. შეჩერდეს თამარ გოგიას განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;**
- 2. თამარ გოგიას განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;**
- 3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.**

(ს) **თამარ სვანიშვილის** განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2009 წლის 27 ივნისს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ სხვადასხვა პოზიციაზე მუშაობის შესახებ 2012 წლის 7 იანვრიდან - დღემდე, 2018 წლის 14 დეკემბრის მდგომარეობით.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობას და განაცხადეს, რომ თამარ სვანიშვილს შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების 1 წლის სტაჟი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება:

1. შეჩერდეს თამარ სვანიშვილის განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;
2. თამარ სვანიშვილის განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;
3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.

(ტ) ნათია ასლანიშვილის განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2018 წლის 2 დეკემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ სხვადასხვა პოზიციაზე მუშაობის შესახებ 2015 წლის 15 თებერვლიდან - დღემდე, 2018 წლის 14 დეკემბრის მდგომარეობით.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობას და განაცხადეს, რომ ნათია ასლანიშვილის შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების 1 წლის სტაჟი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება:

1. შეჩერდეს ნათია ასლანიშვილის განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;
2. ნათია ასლანიშვილის განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;
3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.

(უ) ანა მირზაშვილის განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი,

რომელიც გაცემულია 2015 წლის 5 დეკემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ სხვადასხვა პოზიციაზე მუშაობის შესახებ 2016 წლის 17 ოქტომბრიდან - დღემდე, 2018 წლის 10 დეკემბრის მდგომარეობით.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობას და განაცხადეს, რომ ანა მირზაშვილს შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების 1 წლის სტაჟი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

- 1. შეჩერდეს ანა მირზაშვილის განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;**
- 2. ანა მირზაშვილის განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;**
- 3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.**

(ფ) **გურანდა ჭანიძეს** განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2018 წლის 1-ელ დეკემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული შპს „დია-ამოს“ მიერ იურისტის თანამემწის პოზიციაზე მუშაობის შესახებ 2014 წლის 30 ნოემბრიდან - 2015 წლის 10 დეკემბრამდე და იუსტიციის სახლის მიერ გაცემული სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა ბათუმის იუსტიციის სახლში უფროსი სპეციალისტის თანამდებობაზე მუშაობის შესახებ 2017 წლის 18 დეკემბრიდან - დღემდე, 2018 წლის 25 დეკემბრის მდგომარეობით.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობებს და განაცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწევრიანების

მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი.

ასევე, „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის თანახმად საადვოკატო საქმიანობის განხორციელების პროცესში ტექნიკური ან სხვა სახის დახმარების მიღების მიზნით ადვოკატმა შეიძლება აიყვანოს თანაშემწე, რომელიც არ სარგებლობს ადვოკატის უფლებებით და არ დაიშვება სამართალწარმოებაში, სასამართლოში, არბიტრაჟში და გამოძიების ორგანოებში, სხვა სახელმწიფო ორგანოებსა, ორგანიზაციებში და საზოგადოებრივ გაერთიანებებში. შესაბამისად გურანდა ჭანიძეს მიერ წარმოდგენილი ცნობა საიდანაც დასტურდება მისი ადვოკატის თანაშემწედ მუშაობის სტაჟი ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის შესაბამისად ვერ ჩაითვლება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტად.

წევრებმა განაცხადეს, რომ გურანდა ჭანიძეს შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

1. შეჩერდეს გურანდა ჭანიძეს განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;
2. გურანდა ჭანიძეს განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;
3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.

(ქ) თამთა მაისურაძეს განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2018 წლის 3 ივნისს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ 2016 წლის 22 ნოემბრიდან - 2017 წლის 30

იანვრამდე კანცელარიის მოქალაქეთა მომსახურების ცენტრის სპეციალისტის თანამდებობაზე და 2017 წლის 30 იანვრიდან - დღემდე, 2018 წლის 29 ნოემბრის მდგომარებით, მოქალაქეთა მომსახურების ცენტრის წამყვანი სპეციალისტის თანამდებობაზე მუშაობის შესახებ.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობებს და განაცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწევრიანების მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს **იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი.**

წევრებმა განაცხადეს, რომ თამთა მაისურაძეს მიერ წარმოდგენილი სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობით, არ დგინდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტი შესაბამისად, შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

1. შეჩერდეს თამთა მაისურაძეს განცხადების განხილვა **გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;**
2. თამთა მაისურაძეს განცხადების განხილვის ვადის დინება **გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;**
3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.

(დ) ხატია ყურუას განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2018 წლის 16 დეკემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემულია ადვოკატ გიორგი მახარაძეს მიერ იურისტის თანაშემწის პოზიციაზე მუშაობის შესახებ 2017 წლის 2 აპრილიდან - 2018 წლის აგვისტომდე.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობას და განაცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწევრიანების მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს **იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი.**

ასევე, „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის თანახმად საადვოკატო საქმიანობის განხორციელების პროცესში ტექნიკური ან სხვა სახის დახმარების მიღების მიზნით ადვოკატმა შეიძლება აიყვანოს თანაშემწე, რომელიც არ სარგებლობს ადვოკატის უფლებებით და არ დაიშვება სამართალწარმოებაში, სასამართლოში, არბიტრაჟში და გამოძიების ორგანოებში, სხვა სახელმწიფო ორგანოებსა, ორგანიზაციებში და საზოგადოებრივ გაერთიანებებში. შესაბამისად ხატია ყურუას მიერ წარმოდგენილი ცნობა საიდანაც დასტურდება მისი ადვოკატის თანაშემწედ მუშაობის სტაჟი ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის შესაბამისად ვერ ჩაითვლება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტად.

წევრებმა განაცხადეს, რომ ხატია ყურუას შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

- 1. შეჩერდეს ხატია ყურუას განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;**
- 2. ხატია ყურუას განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;**
- 3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.**

(ე) ელენე ქიშმარიას განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2017 წლის 2 ივლისს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა

გაცემული შპს „GTT Group“-ის მიერ იურისტის თანაშემწის პოზიციაზე მუშაობის შესახებ 2017 წლის 1-ლი სექტემბრიდან - 2018 წლის 24 დეკემბრამდე.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობას და განაცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწევრიანების მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს **იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი.**

ასევე, „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის თანახმად საადვოკატო საქმიანობის განხორციელების პროცესში ტექნიკური ან სხვა სახის დახმარების მიღების მიზნით ადვოკატმა შეიძლება აიყვანოს თანაშემწე, რომელიც არ სარგებლობს ადვოკატის უფლებებით და არ დაიშვება სამართალწარმოებაში, სასამართლოში, არბიტრაჟში და გამოძიების ორგანოებში, სხვა სახელმწიფო ორგანოებსა, ორგანიზაციებში და საზოგადოებრივ გაერთიანებებში. შესაბამისად ელენე ქიშმარიას მიერ წარმოდგენილი ცნობა საიდანაც დასტურდება მისი ადვოკატის თანაშემწედ მუშაობის სტაჟი ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის შესაბამისად ვერ ჩაითვლება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტად.

წევრებმა განაცხადეს, რომ ელენე ქიშმარიას შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულიად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

1. შეჩერდეს ელენე ქიშმარიას განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;
2. ელენე ქიშმარიას განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;
3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.

(შ) ვალერი ხითაროვის განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი სამოქალაქო სამართლის სპეციალიზაციით, რომელიც გაცემულია 2018 წლის 2 დეკემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული შპს „გიორგის“ მიერ, 2018 წლის 15 მაისიდან - 2018 წლის 23 ოქტომბრამდე იურისტის პოზიციაზე მუშაობის შესახებ და საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის მიერ გაცემული ცნობა 2017 წლის 4 სექტემბრიდან - 2017 წლის 30 აპრილამდე ადვოკატის თანაშემწის პოზიციაზე მუშაობის შესახებ.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობებს და განაცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწევრიანების მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი, განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი ცნობით კი დასტურდება, რომ მას აქვს იურისტად მუშაობის 6 თვის სტაჟი.

ასევე, „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის თანახმად საადვოკატო საქმიანობის განხორციელების პროცესში ტექნიკური ან სხვა სახის დახმარების მიღების მიზნით ადვოკატმა შეიძლება აიყვანოს თანაშემწე, რომელიც არ სარგებლობს ადვოკატის უფლებებით და არ დაიშვება სამართალწარმოებაში, სასამართლოში, არბიტრაჟში და გამოძიების ორგანოებში, სხვა სახელმწიფო ორგანოებსა, ორგანიზაციებში და საზოგადოებრივ გაერთიანებებში. შესაბამისად ვალერი ხითაროვის მიერ წარმოდგენილი ცნობა საიდანაც დასტურდება მისი ადვოკატის თანაშემწედ მუშაობის სტაჟი ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის შესაბამისად ვერ ჩაითვლება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტად.

წევრებმა განაცხადეს, რომ ვალერი ხითაროვს შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის,

მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

1. შეჩერდეს ვალერი ხითაროვის განცხადების განხილვა **გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;**
2. ვალერი ხითაროვის განცხადების განხილვის ვადის დინება **გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;**
3. **განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.**

(B) თამარ ბაღაშვილის განცხადებას გაწვევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი სამოქალაქო სამართლის სპეციალიზაციით, რომელიც გაცემულია 2018 წლის 2 დეკემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობები გაცემული საადვოკატო ოფისი „ასლანიშვილი და ლუღუშაურის“ მიერ, 2018 წლის 8 ოქტომბრიდან - 2018 წლის 12 დეკემბრამდე იურისტის პოზიციაზე მუშაობის შესახებ და შპს „ლეგალ სტანდარტის“ მიერ გაცემული ცნობა 2017 წლის 15 ოქტომბრიდან - 2018 წლის 8 ოქტომბრამდე ადვოკატ ბექა ბადრიშვილის თანაშემწის პოზიციაზე მუშაობის შესახებ.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობებს და განაცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწვევრიანების მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს **იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი, განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი ცნობით კი დასტურდება, რომ მას აქვს იურისტად მუშაობის 3 თვის სტაჟი.**

ასევე, „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის თანახმად საადვოკატო საქმიანობის განხორციელების პროცესში ტექნიკური ან სხვა სახის დახმარების მიღების მიზნით ადვოკატმა შეიძლება აიყვანოს თანაშემწე, რომელიც არ სარგებლობს ადვოკატის უფლებებით და არ დაიშვება სამართალწარმოებაში, სასამართლოში, არბიტრაჟში და გამოძიების ორგანოებში, სხვა სახელმწიფო ორგანოებსა, ორგანიზაციებში და საზოგადოებრივ გაერთიანებებში. შესაბამისად თამარ ბაღაშვილის მიერ წარმოდგენილი ცნობა საიდნაც დასტურდება მისი ადვოკატის თანაშემწედ მუშაობის სტაჟი ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის შესაბამისად ვერ ჩაითვლება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტად.

წევრებმა განაცხადეს, რომ თამარ ბაღაშვილს შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება

იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

- 1. შეჩერდეს თამარ ბალაშვილის განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;**
- 2. თამარ ბალაშვილის განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;**
- 3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.**

(გ) მარიამ აფხაზავას განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი სამოქალაქო სამართლის სპეციალიზაციით, რომელიც გაცემულია 2018 წლის 9 დეკემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული იურიდიული ბიურო „ადვოკატის“ მიერ, 2017 წლის 15 სექტემბრიდან - 2018 წლის 25 დეკემბრამდე ადვოკატ მიხეილ რამიშვილის თანაშემწის პოზიციაზე მუშაობის შესახებ.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობებს და განაცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწევრიანების მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს **იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი.**

ასევე, „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის თანახმად საადვოკატო საქმიანობის განხორციელების პროცესში ტექნიკური ან სხვა სახის დახმარების მიღების მიზნით ადვოკატმა შეიძლება აიყვანოს თანაშემწე, რომელიც არ სარგებლობს ადვოკატის უფლებებით და არ დაიშვება სამართალწარმოებაში, სასამართლოში, არბიტრაჟში და გამოძიების ორგანოებში, სხვა სახელმწიფო ორგანოებსა, ორგანიზაციებში და საზოგადოებრივ გაერთიანებებში. შესაბამისად მარიამ აფხაზავას მიერ წარმოდგენილი ცნობა საიდნაც დასტურდება მისი ადვოკატის თანაშემწედ მუშაობის სტაჟი ადვოკატთა შესახებ საქართველოს

კანონის შესაბამისად ვერ ჩაითვლება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტად.

წევრებმა განაცხადეს, რომ მარიამ აფხაზავას შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

1. შეჩერდეს მარიამ აფხაზავას განცხადების განხილვა **გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;**
2. მარიამ აფხაზავას განცხადების განხილვის ვადის დინება **გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;**
3. **განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.**

(d) **თორნიკე ტატუნაშვილის** განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობები გაცემული საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის მიერ 2018 წლის 1-ლი მაისიდან - 2018 წლის 23 ოქტომბრამდე ადვოკატის თანაშემწის პოზიციაზე მუშაობის შესახებ, შპს „კაშკაშის“ მიერ გაცემული ცნობა 2018 წლის 19 მარტიდან - 2018 წლის 26 ოქტომბრამდე, იურისტის პოზიციაზე მუშაობის შესახებ და საქართველოს მთავარის პროკურატურის მიერ გაცემული ცნობა 2017 წლის 6 დეკემბრიდან - 2018 წლის 10 მარტის ჩათვლით დიდუბე-ჩუღურეთის რაიონულ პროკურატურაში პრაქტიკის გავლის შესახებ.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობებს და განაცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწევრიანების მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს **იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი, განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი ცნობით კი დასტურდება, რომ მას აქვს იურისტად მუშაობის 8 თვის სტაჟი.**

ასევე, „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის თანახმად საადვოკატო საქმიანობის განხორციელების პროცესში ტექნიკური ან სხვა სახის დახმარების მიღების მიზნით ადვოკატმა შეიძლება აიყვანოს თანაშემწე, რომელიც არ სარგებლობს ადვოკატის უფლებებით და არ დაიშვება სამართალწარმოებაში, სასამართლოში, არბიტრაჟში და გამოძიების ორგანოებში, სხვა სახელმწიფო ორგანოებსა, ორგანიზაციებში და საზოგადოებრივ გაერთიანებებში. შესაბამისად თორნიკე ტატუნაშვილის მიერ წარმოდგენილი ცნობა საიდანაც დასტურდება მისი ადვოკატის თანაშემწედ მუშაობის სტაჟი ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის შესაბამისად ვერ ჩაითვლება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტად.

წევრებმა განაცხადეს, რომ თორნიკე ტატუნაშვილს შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

- 1. შეჩერდეს თორნიკე ტატუნაშვილის განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;**
- 2. თორნიკე ტატუნაშვილის განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;**
- 3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.**

(წ) ქრისტინე ობოლაძეს განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2010 წლის 13 დეკემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობები გაცემული საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის მიერ, 2010 წლის დეკემბრიდან - 2011 წლის ივნისამდე იურიდიული დახმარების ცენტრში სტაჟირების გავლის თაობაზე, იუსტიციის სახლის მიერ გაცემული ცნობა 2013 წლის 1-ლი თებერვლიდან - 2018

წლის 1-ელ მარტამდე, ხანგრძლივი სივრცის ოპერატორისა და სივრცის კოორდინატორის პოზიციებზე მუშაობის შესახებ და საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ გაცემული ცნობა 2011 წლის პირველი მარტიდან - 2013 წლის 1-ელ თებერვლამდე თბილისის სარეგისტრაციო სამსახურის განცხადებების რეგისტრაციისა და დოკუმენტაციის გაცემის განყოფილებაში შტატგარეშე მოსამსახურისა და ასისტენტის თანამდებობებზე მუშაობის შესახებ და საადვოკატო ბიურო „OK&CG“-ის მიერ გაცემული ცნობა 2018 წლის 1-ლი მარტიდან 2018 წლის 25 დეკემბრამდე, იურისტის თანამდებობაზე მუშაობის შესახებ.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობებს და განაცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწევრიანების მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს **იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი**, რომელიც ამავდროულად, უნდა იყოს შესაბამისობაში ამავე კანონის მე-16 მუხლის, პირველი პუნქტით დადგენილ სტაჟირების გავლის წესთან რომლის თანახმად, პირს რომელსაც სურს გაიაროს სტაჟირება ადვოკატთან ან საადვოკატო ბიუროში განცხადებით უნდა მიმართოს ადვოკატს ან საადვოკატო ბიუროს და სტაჟიორად გამწესების თაობაზე უნდა ეცნობოს ადვოკატთა ასოციაციას კანონით დადგენილი წესით.

განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი შრომითი სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტით არ დასტურდება, რომ კანონით დადგენილი წესით ქრისტინე ობოლაძემ მომართა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციას ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის მე-16 მუხლის 1-ლი პუნქტით გათვალისწინებული წესით.

განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი ცნობით დასტურდება, რომ მას აქვს იურისტად მუშაობის 10 თვის სტაჟი.

წევრებმა განაცხადეს, რომ ქრისტინე ობოლაძეს შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულიად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

1. შეჩერდეს ქრისტიანე ობოლამეს განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;
2. ქრისტიანე ობოლამეს განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;
3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.

(ქ) თებრო ლევიძეს განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2016 წლის 2 ივნისს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობები გაცემული საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მიერ, 2016 წლის 18 მაისიდან - 2016 წლის 18 ივლისამდე ხელშეკრულებათა ექსპერტიზისა და სასამართლო წარმომადგენლობის დეპარტამენტში სტაჟირების გავლის თაობაზე, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მიერ გაცემული ცნობა 2014 წლის 22 ოქტომბრიდან - 2015 წლის 20 იანვრის ჩთვლით ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში სტაჟირების გავლის თაობაზე, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მიერ გაცემული ცნობა 2015 წლის 20 იანვრიდან - 2015 წლის 24 აპრილამდე, ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის სამდივნოში სტაჟირების გავლის თაობაზე, საქართველოს ისუტიციის სამინისტროს სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიუროს მიერ გაცემული ცნობა, 2015 წელს სტაჟირების გავლის თაობაზე და საქართველოს ისუტიციის სახლის მიერ, 2018 წლის 19 დეკემბერს გაცემული ცნობა შიდა აუდიტის სამსახურის სპეციალისტის თანამდებობაზე მუშაობის შესახებ.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობებს და გაანცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწევრიანების მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს **იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი**, რომელიც ამავდროულად, უნდა იყოს შესაბამისობაში ამავდროულად კანონის მე-16 მუხლის, პირველი პუნქტით დადგენილ სტაჟირების გავლის წესთან რომლის თანახმად, პირს რომელსაც სურს გაიაროს სტაჟირება ადვოკატთან ან საადვოკატო ბიუროში განცხადებით უნდა მიმართოს ადვოკატს ან საადვოკატო ბიუროს და სტაჟიორად გამწესების თაობაზე უნდა ეცნობოს ადვოკატთა ასოციაციას კანონით დადგენილი წესით.

განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი შრომითი სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტით არ დასტურდება, რომ კანონით დადგენილი წესით თებრო ლევიძემ მომართა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციას ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის მე-16 მუხლის 1-ლი პუნქტით გათვალისწინებული წესით.

ამასთან მის მიერ წარმოდგენილი სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობით, რომელიც გაცემული იუსტიციის სახლის მიერ, არ დგინდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის გახორციელების ფაქტი.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე წევრებმა განაცხადეს, რომ თებრო ლევიძეს შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება:

1. შეჩერდეს თებრო ლევიძეს განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;
2. თებრო ლევიძეს განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;
3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.

(ბ) მარიამ სამუშიას განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2018 წლის 1-ელ დეკემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობები გაცემული საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის მიერ, 2017 წლის 4 სექტემბრიდან - 2018 წლის 30 აპრილამდე, იურიდიული დახმარების ცენტრის კონულტანტისა და ადვოკატის თანაშემწეს პოზიციაზე მუშაობის შესახებ და შპს „ბი ემ სი გორგიას“ მიერ გაცემული ცნობა 2018 წლის მაისიდან - 2018 წლის ნოემბრის ჩათვლით, სტაჟირების გავლის თაობაზე.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობებს და გაანცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწევრიანების მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს **იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი**, რომელიც ამავდროულად, უნდა იყოს შესაბამისობაში ამავე კანონის მე-16

მუხლის, პირველი პუნქტით დადგენილ სტაჟირების გავლის წესთან რომლის თანახმად, პირს რომელსაც სურს გაიაროს სტაჟირება ადვოკატთან ან საადვოკატო ბიუროში განცხადებით უნდა მიმართოს ადვოკატს ან საადვოკატო ბიუროს და სტაჟირად გამწესების თაობაზე უნდა ეცნობოს ადვოკატთა ასოციაციას კანონით დადგენილი წესით.

განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი შრომითი სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტით არ დასტურდება, რომ კანონით დადგენილი წესით მარიამ სამუშიამ მომართა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციას ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის მე-16 მუხლის 1-ლი პუნქტით გათვალისწინებული წესით.

ასევე, „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის თანახმად საადვოკატო საქმიანობის განხორციელების პროცესში ტექნიკური ან სხვა სახის დახმარების მიღების მიზნით ადვოკატმა შეიძლება აიყვანოს თანაშემწე, რომელიც არ სარგებლობს ადვოკატის უფლებებით და არ დაიშვება სამართალწარმოებაში, სასამართლოში, არბიტრაჟში და გამოძიების ორგანოებში, სხვა სახელმწიფო ორგანოებსა, ორგანიზაციებში და საზოგადოებრივ გაერთიანებებში. შესაბამისად მარიამ სამუშიას მიერ წარმოდგენილი ცნობა საიდანაც დასტურდება მისი ადვოკატის თანაშემწედ მუშაობის სტაჟი ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის შესაბამისად ვერ ჩაითვლება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტად.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე წევრებმა განაცხადეს, რომ მარიამ სამუშიას შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულიად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება:

1. შეჩერდეს მარიამ სამუშიას განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;
2. მარიამ სამუშიას განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;

3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.

(ფ) ლიკა გოცირიძეს განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2018 წლის 9 დეკემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული ადვოკატ ხათუნა ხურცილავას მიერ 2017 წლის 15 სექტემბრიდან - 2018 წლის 28 დეკემბრამდე ადვოკატის თანაშემწედ მუშაობის შესახებ.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობებს და გაანცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწევრიანების მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს **იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი.**

ასევე, „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის თანახმად საადვოკატო საქმიანობის განხორციელების პროცესში ტექნიკური ან სხვა სახის დახმარების მიღების მიზნით ადვოკატმა შეიძლება აიყვანოს თანაშემწე, რომელიც არ სარგებლობს ადვოკატის უფლებებით და არ დაიშვება სამართალწარმოებაში, სასამართლოში, არბიტრაჟში და გამოძიების ორგანოებში, სხვა სახელმწიფო ორგანოებსა, ორგანიზაციებში და საზოგადოებრივ გაერთიანებებში. შესაბამისად ლიკა გოცირიძეს მიერ წარმოდგენილი ცნობა საიდანაც დასტურდება მისი ადვოკატის თანაშემწედ მუშაობის სტაჟი ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის შესაბამისად ვერ ჩაითვლება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტად.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე წევრებმა განაცხადეს, რომ ლიკა გოცირიძეს შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

1. შეჩერდეს ლიკა გოცირიძეს განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;
2. ლიკა გოცირიძეს განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;
3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.

(3) ელენე მაღლაკელიძეს განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2018 წლის 9 დეკემბერს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობა გაცემული ადვოკატ თამარ იესაშვილის მიერ 2017 წლის 1-ლი სექტემბრიდან - 2018 წლის 20 დეკემბრამდე ადვოკატის თანაშემწედ მუშაობის შესახებ.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობებს და გაანცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწევრიანების მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს **იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი.**

ასევე, „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის თანახმად საადვოკატო საქმიანობის განხორციელების პროცესში ტექნიკური ან სხვა სახის დახმარების მიღების მიზნით ადვოკატმა შეიძლება აიყვანოს თანაშემწე, რომელიც არ სარგებლობს ადვოკატის უფლებებით და არ დაიშვება სამართალწარმოებაში, სასამართლოში, არბიტრაჟში და გამოძიების ორგანოებში, სხვა სახელმწიფო ორგანოებსა, ორგანიზაციებში და საზოგადოებრივ გაერთიანებებში. შესაბამისად ელენე მაღლაკელიძეს მიერ წარმოდგენილი ცნობა საიდნაც დასტურდება მისი ადვოკატის თანაშემწედ მუშაობის სტაჟი ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის შესაბამისად ვერ ჩაითვლება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტად.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე წევრებმა განაცხადეს, რომ ელენე მაღლაკელიძეს შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულიად ითვლება. ამავე მუხლის,

მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული **გადაწყვეტილება:**

1. შეჩერდეს ელენე მაღლაკელიძეს განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;
2. ელენე მაღლაკელიძეს განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;
3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.

(3¹) **თაია არაბაულის** განცხადებას გაწევრიანების შესახებ. მას წარმოდგენილი ჰქონდა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის ჩაბარების დამადასტურებელი სერთიფიკატი, რომელიც გაცემულია 2011 წლის 15 ივნისს და სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი ცნობები გაცემული საქართველოს პარლამენტის მიერ, აგრარულ საკითხთა კომიტეტის წამყვან სპეციალისტად მუშაობის შესახებ და საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ გაცემული ცნობა 2001 წლის 5 ივლისიდან 2013 წლამდე სხვადასხვა პოზიციებზე მუშაობის შესახებ.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელ ცნობებს და გაანცხადეს, რომ საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილია იმპერატიული მოთხოვნა, რომლის თანახმად, გაწევრიანების მსურველ პირს უნდა ჰქონდეს **იურისტად ან ადვოკატის სტაჟიორად მუშაობის არანაკლებ 1 წლის სტაჟი.**

განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი ცნობებით არ დასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტი შესაბამისად წევრებმა განაცხადეს, რომ თაია არაბაულს შრომითი გამოცდილების შესაბამისობის დადგენის მიზნით დაევალოს შესაბამისი დოკუმენტის წარმოდგენა კერძოდ, დამატებით წარმოადგინოს სამუშაო სტაჟის დამადასტურებელი დოკუმენტი რითაც დადასტურდება იურისტის პროფესიული საქმიანობის განხორციელების ფაქტი, რომლის მიხედვითაც საბჭოს წევრები იმსჯელებენ აღნიშნული შრომითი სტაჟის შესაბამისობაზე საქართველოს კანონის „ადვოკატთა შესახებ“ მე-10 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით დადგენილ მოთხოვნასთან.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 83-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება. ამავე მუხლის, მე-6 პუნქტის თანახმად, განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

აღნიშნულ საკითხზე კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება:

1. შეჩერდეს თაია არაბულის განცხადების განხილვა გამოთხოვილი დოკუმენტის წარმოდგენამდე;
2. თაია არაბულის განცხადების განხილვის ვადის დინება გაგრძელდეს მითითებული დოკუმენტის წარმოდგენის შემდეგ;
3. განმცხადებელს ეცნობოს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ.

საკითხი 2. წევრობის შეჩერების შესახებ განცხადებების განხილვა

წევრები გაეცნენ ადვოკატთა შესახებ კანონის 21² მუხლის, პირველი პუნქტის, „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად წევრობის შეჩერების შესახებ შემდეგ განცხადებებს:

ქორაია გოჩა, ალოშაშვილი ნათია, ჯანყარაშვილი მათა, გოგლიძე ეკა, გოგორელიანი მარიამ, ყულიაშვილი ლედი, ვერულაშვილი ლევან, დოლიძე ნათია, კაჭკაჭიშვილი ვანო, შაგულაშვილი თამთა, კვიციანი ბექა, თაბაგარი მარიამ, თურმანიძე ვლადიმერ, ხორავა შოთა, ჩილინგარაშვილი ირაკლი, ირომაშვილი ქეთევან, კაკვეთაური მერი, იმერლიშვილი მერი, ნიკა ბიგვავა, პაპავა თამარ, ლეკიაშვილი თამარ, მეტრეველი ანა, ქავთარაძე მარიამ, ყაზარაშვილი დავით, ჩხიკვაძე ანა, წიქარიძე კახა, ჩიღოშვილი გელა, გოგრიჭიანი ელიზბარ, მოსეშვილი მარიამ, თევზაძე ნათია, კირვალიძე ნინო, ცირეკიძე ირაკლი, ჭინკორაშვილი ნიკოლოზ, ჯალაღანია ლევან, ბაღდავაძე გივი, ლაზაშვილი გელა, ქარდავა ირაკლი, ქემაშვილი შოთა, ცხოვრებაძე მიხეილ, ჯაბუა მათა, მუმლაძე მირანდა, ბულია ლიკა, არონია ანა, ტორუა ილია, ურუშაძე მადონა, მამულია თენგიზ, სიჭინავა ბერდია, ქობალია სერგო, არახამია გიორგი, სურმანიძე ჯაბა, სამუნაშვილი ოთარ, ქარელი ნელი, დევსრისაშვილი ლანა, ბროლაძე ანა, გუგუტიშვილი ნანა, ზუბაშვილი თინათინ, ბერიაშვილი მიხეილ, კიკალია ნათია, ლობჯანიძე გიორგი, კოპალიანი შარდენ, ხუნჯუა ნანა, გეგეჭკორი რეზო, ფხაკაძე იმედა, ოდიაშვილი გივი, შენგელია ელისაბედი, მუკბანიანი გიორგი, მარსაგიშვილი თორნიკე, ჯანგულაშვილი ილია, კვიციანიძე ალექსანდრე, ჩუბინიძე ვალერიან, ბეგაშვილი გიორგი, მერაბიშვილი მერაბ, მაცაბერიძე ნინო, მამულაშვილი თამთა, ბასილიძე ნათია, ტურაშვილი ელისო, ჩემია გიორგი, სიგუა ანა, ხერხეულიძე ნოდარ, კოდუა გიორგი, სალაძე მარიამ, ტყაბლაძე რომეო, დევდარიანი თეონა, გულუაშვილი ამირან, არეშიძე თორნიკე, მესხია თამარ, გელოვანი ირაკლი, წიწილაშვილი მათა, თოდუა თეონა, დუმბაძე მარიამ, არსენიშვილი ანრი, გიორგაძე დავითი, ჩხიკვაძე სალომე, მეგრელი ანი, ასანიძე ბექა, ნოზაძე ამირან, ნოზაძე გივი, ხუცურაული შორენა, მიქაცაძე თეონა, გაბრიელიძე მარიამ, ჩიქოვანი დემურ, ტაბაღუა ჟიული, გოგოხია მარიკა, კაკულია შოთა, ნარინდოშვილი ვლადიმერ, სართანია ვახტანგ, მიქავა გიორგი, ცენტერაძე მზია, ზურაშვილი ჯემალ, ლომთაძე თეიმურაზ, ჭილაძე მათა, ქავთარაძე ნინო, ათაბეგაშვილი ნინო, კაპანაძე გურამი, მიშიძე ნინო, ზაზუნაშვილი ნანიკო, გრიგოლია ზაზა, ბუაძე ანა, მაჭარაშვილი ლელა, მესტვირიშვილი დავით, გოგრიჭიანი ხატია, ხუბეჯაშვილი ანი, აივაზოვი კონსტანტინე, წითლაური ვლადიმერ, წიქორიძე დიანა, ზუბაშვილი თამარ, კინწურაშვილი ნანა, ჭანტურია მარიამ, თოდუა რევაზ, მამულია ვლადიმერ, თორდია ანა, კაჭარავა თათია, ბარამაშვილი თამარ, გოგლიჩიძე ნათია, ურუშაძე ირმა, ჩხეტიანი ნიკა, ასრათაშვილი თინათინ, გაჩეჩილაძე ქეთევან, ნინიძე ლევანი, გორაძე გიორგი, ლეკიაშვილი

ნინო, იობაშვილი მარი, კობაური ნინო, ბალახაშვილი ღვთისაგარ, ესებუა ზვიად, დათუკიშვილი ზაზა, ლოთიშვილი ქეთევან, კახაძე მარინე, დარჩიაშვილი ზაქარია, თუნაური გიორგი, ქართველიშვილი ნათია, გურგენიშვილი თეონა, ნონიაშვილი ნათია, ხორგუაშვილი ოთარ, ჩხეიძე ბარბარა, ქენქაძე თამარ, გოგეშვილი თორნიკე, სამყურაშვილი პავლე, ქუმსიაშვილი ნათია, ბედიაშვილი ნათია, რობაქიძე სალომე, სორდია ნათია, გოგიშვილი ვასილ, ნაჭყებია ხატია, ქორიძე მარიამი, ადგიშვილი ანა, დავითაძე მინდია, ჯიქიძე ნუგზარ, სალია ლევან, ბუკია ოთარ, კობერიძე კახა, ჯინიუზაშვილი ნათია, წერეთელი ზურაბი, გობეჯიშვილი შმაგი, ცუხიშვილი სოფიკო, მაგდა შენგელია, ნიკოლოზი სამხარაძე, ჟღენტი ლევან, მეგრელიშვილი თამუნა, კაპანაძე ანანო, ცინდელიანი თემურ, შარშიაშვილი გიორგი, მახნიაშვილი ნატო, გაგნიძე ემზარ, ანდრიაშვილი რუსუდან, ლოლაძე ნინო, ბარამიძე თამთა, გილაური გურგენი, აკობია თამარი, ყაულაშვილი ნატო, აშვეთია მამუკა, ჩიტაშვილი გიორგი, გიორგი ჩუბინიძე.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ განცხადებებს და აღნიშნულ საკითხზე ღია კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება: **“ადვოკატთა შესახებ” კანონის, 21² მუხლის, 1-ლი პუნქტის, „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, დაკმაყოფილდეს ზემოთ ჩამოთვლილ პირთა განცხადებები წევრობის შეჩერების შესახებ.**

საკითხი 3. ასოციაციაში ხელახალი გაწევრიანება

წევრები გაეცნენ ადვოკატთა ასოციაციაში ხელახალი გაწევრიანების მსურველი პირების ნაია ავანაშვილის, ამირან გულუაშვილის და ბახვა ღონღაძეს განცხადებებსა და თეა დარსაველიძეს განცხადებას ხელახალი გაწევრიანებისა და საწევრო დავალიანებისგან გათავისუფლების თაობაზე. წევრებს მიეწოდათ ინფორმაცია, რომ ზემოხსენებული პირების მიერ წარმოდგენილი განცხადებები თანდართული საჭირო დოკუმენტებით შესაბამისობაშია საქართველოს კანონის „ადვოკატთა“ შესახებ საქართველოს კანონის, მე-10 მუხლის მოთხოვნებთან.

მსჯელობის შემდეგ, აღნიშნულ საკითხზე ღია კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად იქნა მიღებული გადაწყვეტილება:

“ადვოკატთა შესახებ” საქართველოს კანონის, მე-10 მუხლის თანახმად, დაკმაყოფილდეს ხელახლა გაწევრიანებისთვის წარმოდგენილი პირების ნაია ავანაშვილის, ამირან გულუაშვილის, თეა დარსაველიძეს და ბახვა ღონღაძეს განცხადებები, ამასთან თეა დარსაველიძეს ეცნობოს, რომ გათავისუფლებულია საწევრო დავალიანების გადახდის ვალდებულებისგან.

საკითხი 4. საწევრო გადასახადისგან გათავისუფლება/გადავადების შესახებ განცხადებების განხილვა

აღმასრულებელი საბჭოს წევრები გაეცნენ ია ფიროსმანაშვილის განცხადებას 2019 წლის საწევრო გადასახადის 2019 წლის 1-ელ ივნისამდე გადავადების თაობაზე, სოფიკო მარიამიძეს განცხადებას 2019 წლის საწევრო გადასახადის მაისის თვემდე გადავადების თაობაზე და მამუკა კონჯარიას განცხადებას 2017, 2018, 2019 წლების საწევრო გადასახადისგან გათავისუფლების თაობაზე.

აღნიშნული საკითხი დადგა კენჭისყრაზე და ღია კენჭისყრის შედეგად ერთხმად მიღებულ იქნა **გადაწყვეტილება:**

1. დაკმაყოფილდეს სხდომაზე წარმოდგენილი განცხადებები, განცხადებებში მითითებული მოთხოვნების შესაბამისად;
2. გადაწყვეტილების შესახებ ეცნობოს განმცხადებლებს.

საკითხი 5. 2018 წლის ტრენინგ დავალიანების მქონე ადვოკატთა განცხადებების განხილვა

წევრები გაეცნენ მამუკა ტივიშვილის განცხადებას განგრძობადი იურიდიული განათლების ფარგლებში 2018 წლის სავალდებულო ტრენინგების გავლისგან გათავისუფლების თაობაზე.

საგანმანათლებლო საბჭოს თავმჯდომარემ წევრებს მიაწოდა ინფორმაცია, რომ საგანმანათლებლო საბჭოს სხდომაზე აღნიშნულ საკითხს მხარი დაუჭირა საბჭოს სრულმა შემადგენლობამ, შესაბამისად განცხადებებში მითითებული გარემოებების გათვალისწინებით მიზანშეწონილად მიაჩნია მისი გათავისუფლება 2018 წლის სავალდებულო ტრენინგების გავლისგან.

აღნიშნულ საკითხზე ღია კენჭისყრის შედეგად ერთხმად მიღებულ იქნა **გადაწყვეტილება:**

1. დაკმაყოფილდეს სხდომაზე წარმოდგენილი გივი ტივიშვილის განცხადება, განცხადებაში მითითებული მოთხოვნების შესაბამისად.
2. გადაწყვეტილების შესახებ ეცნობოს განმცხადებელს.

საკითხი 6. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2018 წლის 30 ნოემბრის N3/4999-18 გადაწყვეტილების (მოსარჩელე: ანი მჭედლიძე) აღსრულების მიზნით ახალი ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა.

წევრები გაეცნენ თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 30 ნოემბრის კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილებას (ადმინისტრაციული საქმე N3/4999-18) რომლის თანახმად ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა ანი მჭედლიძეს სარჩელი და ბათილად იქნა ცნობილი ადვოკატთა ასოციაციის 2018 წლის 2, 3, 9, 10, 16 და 17 დეკემბერს ჩატარებული ადვოკატთა

საკვალიფიკაციო გამოცდების შედეგად შემოსული საჩივრების განხილვის მიზნით შექმნილი სამართლის ექსპერტთა ჯგუფის 2018 წლის 20 ივლისის სხდომის ოქმი N1 იმ ნაწილში, რომლითაც არ დაკმაყოფილდა ან მჭედლიძეს მოთხოვნა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის N25 ტესტში ქულის მომატების შესახებ. ამავე გადაწყვეტილებით ასოციაციას დაევალა ახალი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა, ან მჭედლიძისთვის ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის N25 ტესტში 1 ქულის მომატების თაობაზე.

ანი მჭედლიძისთვის, ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის N25 ტესტში ერთი ქულის მომატების თაობაზე საკითხი დადგა ღია კენჭისყრაზე. კენჭისყრის შედეგად ერთხმად მიღებულ იქნა გადაწყვეტილება: თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 30 ნოემბრის კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების თანახმად, ანი მჭედლიძისთვის ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდის N25 ტესტში ერთი ქულის მომატება მიღებულ იქნას ცნობად და სასამართლოს გადაწყვეტილების აღსრულების მიზნით, ანი მჭედლიძეს მიერ ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდაში მიღებულ ქულას მოემატოს ერთი ქულა.

საკითხი 7. პროფესიაში შესვლის 1 წლიანი პროგრამის განხილვა და დამტკიცება

თავმჯოდმარემ წევრებს გააცნო “ადვოკატთა შესახებ” საქართველოს კანონის მე-10 მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტში შესული ცვლილების თანახმად შემუშავებული პროფესიული ადაპტაციის პროგრამის დებულება.

წევრები გაეცნენ წარმოდგენილ დებულებას, განსახვავებული მოსაზრებები არ გამოთქმულა.

აღნიშნულ საკითხზე, ღია კენჭისყრის შედეგად ერთხმად მიღებულ იქნა გადაწყვეტილება: დამტკიცდეს პროფესიული ადაპტაციის პროგრამის დებულება, სხდომაზე წარმოდგენილი სახით (დანართი 1).

აღმასრულებელი საბჭოს სხდომა გამოცხადდა დასრულებულად.

წინამდებარე აქტი და მასში ასახული გადაწყვეტილებები ძალაში შედის ხელმოწერისთანავე. წინამდებარე აქტი გამოქვეყნდეს სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ოფიციალურ ვებ-გვერდზე, მისამართი: www.gba.ge

წინამდებარე აქტი და მასში ასახული გადაწყვეტილებები შეიძლება გასაჩივრდეს მისი გამოქვეყნების დღიდან ერთი თვის ვადაში თბილისის საქალაქო სასამართლოში (მისამართი: ქალაქი თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი მე-12 კმ. N6).

დავით ასათიანი

სსიპ საქართველოს ადვოკატთა
ასოციაციის თავმჯდომარე