

ეთიკის კომისიის

რეკომენდაცია

მეორე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

დავით კაკაბაძე – კოლეგიის თავმჯდომარე

ირაკლი შონია – კოლეგიის წევრი

ლაშა ტულუში – კოლეგიის წევრი

შეკითხვის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 03.07.2013

შეკითხვის რეგისტრაციის ნომერი: 011/13

შეკითხვა:

იმ შემთხვევაში, როდესაც სოციალურ ქსელში დასმულია სამართლებრივი კითხვა, ადვოკატი აღნიშნულ შეკითხვას გამოეხმაურება და გაუწევს კონსულტაციას მისთვის უცნობ ან ნაცნობ ადამიანს, აღნიშნული შეიძლება თუ არა შეფასდეს ადვოკატსა და კლიენტს შორის ურთიერთობად და შესაბამისად, ადვოკატს წარმოემოხა თუ არა მოცემულ ურთიერთობებზე ის ვალდებულებები, რაც კანონმდებლობითა და ეთიკის კოდექსით არის დარეგულირებული.

ანალიზი:

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის 1-ლი ნაწილის მიხედვით: „ადვოკატი კლიენტთან თავის საქმიანობას იწყებს კლიენტთან ურთიერთშეთანხმების საფუძველზე. ურთიერთობას უთანაბრდება, როდესაც ადვოკატს შეეძლო ევარაუდა, რომ შეთანხმებას დებდა კლიენტთან ურთიერთობაში მყოფი უფლებამოსილი პირი, გარდა სავალდებულო (იძულებითი) დაცვის შემთხვევისა“.

„ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტი: „ადვოკატი ვალდებულია კეთილსინდისიერად შეასრულოს პროფესიული ფუნქციები“.

„ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტი: „ადვოკატი ვალდებულია ზუსტად და განუხრელად დაიცვას პროფესიული ეთიკის ნორმები“.

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-5 ნაწილი: „ადვოკატმა კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად უნდა მისცეს რჩევა კლიენტს და განახორციელოს წარმომადგენლობა“.

ადვოკატსა და კლიენტს შორის ურთიერთობა იწყება, როგორც წერილობითი, ასევე ზეპირი შეთანხმების საფუძველზე. „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის მიხედვით: „საადვოკატო საქმიანობა მოიცავს ადვოკატის მიერ იურიდიული რჩევის მიცემას იმ პირისათვის, რომელმაც მას დახმარებისთვის მიმართა (კლიენტი). შესაბამისად, ადვოკატს წარმოეშობა ვალდებულება, რომ იმოქმედოს „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონისა და ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მოთხოვნათა დაცვით.

განსახილველ შემთხვევაში, სოციალურ ქსელში სამართლებრივი შეკითხვის განთავსებით ივარაუდება, რომ შეკითხვის ავტორს სურს მიიღოს კვალიფიციური პასუხი. მიუხედავად იმისა, რომ შეკითხვის ავტორის სამართლებრივი შეკითხვა კონკრეტულად არ იყო მიმართული რომელიმე ადვოკატის მიმართ, ეს არ ათავისუფლებს ადვოკატს დაიცვას პროფესიული სტანდარტები იმ შემთხვევაშიც, როდესაც ის თავისი ინიციატივით გასცემს პასუხს სოციალურ ქსელში დასმულ შეკითხვას.

ეთიკის კომისია რეკომენდაციის გაცემისას აღნიშნავს, რომ ადვოკატის მიერ აღნიშნულ შეკითხვაზე პასუხის გაცემისას ადვოკატი ახორციელებს საადვოკატო საქმიანობას და შესაბამისად, სამართლებრივი კონსულტაციის გაწევის მომენტიდან იწყება ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობა და ადვოკატის პროფესიული ვალდებულებათა შეკითხვაზე პასუხის გაცემისას იმოქმედოს „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონისა და ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მოთხოვნათა დაცვით.

ადვოკატმა, სამართლებრივ შეკითხვაზე კონსულტაციის გაწევისას, ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად უნდა მისცეს რჩევა შეკითხვის ავტორს და გაუწიოს სამართლებრივი დახმარება.

მნიშვნელოვანია აღინიშნოს, რომ შეკითხვის ავტორი საჯაროს ხდის მის სამართლებრივ შეკითხვას, შესაბამისად ივარაუდება, რომ მას სურს საჯაროდ მიიღოს სამართლებრივი კონსულტაცია. თუმცა რეკომენდირებულია, ადვოკატმა, რომელსაც სურს თავისი ინიციატივით გაუწიოს სამართლებრივი კონსულტაცია შეკითხვის ავტორს, წინასწარ შეათანხმოს მასთან სურს თუ არა საჯაროდ მიიღოს პასუხი სამართლებრივ შეკითხვაზე.

შეკითხვის მიხედვით, ასევე უნდა შეფასდეს ის გარემოება, რომ შესაძლოა, სამართლებრივი კონსულტაციის მომთხოვნი პირის მიერ სოციალურ ქსელში შეკითხვის განთავსებამ პირთა იდენტიფიცირების პრობლემა გამოიწვიოს. კერძოდ, ვერ მოხდეს სოციალურ ქსელში შეკითხვის ავტორის იდენტიფიცირება. ასეთ შემთხვევაშიც, ადვოკატს ეკისრება პროფესიული ვალდებულება სოციალურ ქსელში დასმულ შეკითხვაზე გასცეს სამართლებრივი კონსულტაცია, კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად, იმოქმედოს პროფესიული მოვალეობების შესაბამისად და დაიცვას ეთიკის სტანდარტები.

დასკვნა:

სოციალურ ქსელში განთავსებულ სამართლებრივ შეკითხვაზე ადვოკატის მიერ თავისი ინიციატივით სამართლებრივი კონსულტაციის გაცემა, მიუხედავად იმისა შეკითხვის ავტორი ნაცნობია თუ არა მისთვის, წარმოადგენს ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობის დაწყებას და შესაბამისად, ადვოკატი ვალდებულია სოციალურ ქსელში განთავსებულ შეკითხვაზე პასუხის გაცემისას იმოქმედოს პროფესიული მოვალეობებისა და სტანდარტების შესაბამისად და კვალიფიციურად გაუწიოს სამართლებრივი კონსულტაცია შეკითხვის ავტორს.

ეთიკის კომისიის მიერ გაცემული რეკომენდაცია არის მხოლოდ სარეკომენდაციო მოსაზრება და არ არის სავალდებულო ეთიკის კომისიის ან სასამართლოს მიერ რომელიმე დისციპლინური საქმის განხილვისას.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/დავით კაკაბაძე/

კოლეგიის წევრი:

/ირაკლი შონია/

კოლეგიის წევრი:

/ლამა ტულუში/