

## ეთიკის კომისიის

### რ ე კ ო მ ე ნ დ ა ც ი ა

**მეორე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:**

დავით კაკაბაძე – კოლეგიის თავმჯდომარე

ირაკლი შონია – კოლეგიის წევრი

ლაშა ტულუში – კოლეგიის წევრი

**შეკითხვის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 03.07.2013**

**შეკითხვის რეგისტრაციის ნომერი: 012/13**

**შეკითხვა:**

გთხოვთ, დასაბუთებული მოტივაციით მაცნობოთ, ხომ არ ექნება ადგილი სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის საერთო კრების მიერ 2006 წლის 15 აპრილს დამტკიცებული „ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი“-ს 8<sup>1</sup> ან სხვა რომელიმე მუხლით გათვალისწინებული ეთიკური ნორმის დარღვევას ადგილი, თუ სასამართლოს შენობის ფოიეს იმ ნაწილში, სადაც მოქალაქეთა უმრავლესობა მოძრაობს (სასამართლოს კანცელარიის სიახლოვეს) განთავსებული ეკრანიდან საინფორმაციო ან სარეკლამო რგოლებში მონაწილეობს საზოგადოების ყურადღების მისაპყრობად, სხვა ადვოკატთაგან პროფესიული უპირატესობის ხაზგასასმელად სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ერთი კონკრეტული წევრი ადვოკატი?

**ანალიზი:**

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8<sup>1</sup> მუხლი: „ადვოკატი უფლებამოსილია განახორციელოს საკუთარი საქმიანობის რეკლამირება იმ პირობით, რომ გავრცელებული ინფორმაცია სწორია და არ არის შეცდომაში შემყვანი, დაცულია პროფესიის ძირეული ფასეულობები და პირდაპირ ან ირიბად არ მიუთითებს კონკურენტზე ან მის მომსახურებაზე.“

ადვოკატმა თავისი საქმიანობის რეკლამირების დროს უნდა დაიცვას ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8<sup>1</sup> მუხლით დადგენილი პირობები. კერძოდ, რეკლამაში ასახული ინფორმაცია, რომელიც ეხება ადვოკატის საქმიანობას, უნდა იყოს სწორი და არ უნდა შეიცავდეს ისეთ ინფორმაციას, რაც შეცდომაში შემყვანი იქნება; ასევე, ადვოკატის საქმიანობის რეკლამირება უნდა განხორციელდეს პროფესიის ძირითადი ფასეულობების შესაბამისად;

რეკლამაში არ უნდა იყოს პირდაპირი ან ირიბი მითითება სხვა ადვოკატის შესახებ ან ამ ადვოკატის მომსახურების თაობაზე.

აღნიშვნის ღირსია ევროპის ადვოკატთა ასოციაციებისა და იურიდიული საბჭოს (CCBE) მიერ ევროპელი ადვოკატებისთვის მიღებული ქცევის კოდექსის 2.6.1 მუხლი, რომლის მიხედვით, „ადვოკატი უფლებამოსილია საზოგადოებას შეატყობინოს მისი საქმიანობის შესახებ იმ პირობით, რომ ინფორმაცია სწორია და არ არის შეცდომაში შემყვანი, კონფიდენციალურობის ვალდებულებისა და სხვა ძირეული ფასეულობების გათვალისწინებით.“ ადვოკატი თავის საქმიანობას უნდა ახორციელებდეს კეთილსინდისიერად და კვალიფიციურად. ადვოკატის საქმიანობის რეკლამირებაც სწორედ პროფესიული საქმიანობის ძირითადი პრინციპების დაცვას გულისხმობს.

„რეკლამის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის 1-ლის პუნქტის მიხედვით, რეკლამა განმარტებულია, როგორც „საქონელზე, მომსახურებასა და სამუშაოზე (შემდგომში – საქონელზე), ფიზიკურ და იურიდიულ პირებზე, იდეასა და წამოწყებაზე ნებისმიერი საშუალებითა და ფორმით გავრცელებული ინფორმაცია, რომელიც გამიზნულია პირთა განსაზღვრული წრისათვის და ემსახურება ფიზიკური და იურიდიული პირების, საქონლის, იდეისა და წამოწყებისადმი ინტერესის ფორმირებასა და შენარჩუნებას, აგრეთვე საქონლის, იდეისა და წამოწყების რეალიზაციის ხელშეწყობას.“

განსახილველ შემთხვევაში, იმისათვის, რომ შეფასდეს, რამდენად არის დაცული ადვოკატთა საქმიანობის რეკლამირების წესები ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის შესაბამისად, პირველ რიგში უნდა გაირკვეს, შეკითხვაში აღნიშნული სარეკლამო რგოლში მონაწილეობა რამდენად წარმოადგენს რეკლამის სახეს. ამისათვის უნდა განვიხილოთ ორი ვარიანტი.

იმ შემთხვევაში, თუ აღნიშნულ ეკრანზე გავა ე.წ სასამართლოს რეკლამა, რომელიც მიზნად ისახავს სასამართლოში დანერგილი სიახლის ან სასამართლოში სამართალწარმოების წესების მოქალაქეებისათვის გაცნობას (იხ. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ვებ-საიტზე <http://tcc.gov.ge/> განთავსებული სასამართლოს რეკლამა) და ამ რეკლამაში გამოჩნდება ს.ს.ი.პ. საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ერთ-ერთი წევრი, როგორც რომელიმე სასამართლო პროცესის მონაწილე ან საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით გათვალისწინებული მოქმედების განმახორციელებელი, ეს არ ჩაითვლება მის რეკლამად და, შესაბამისად, ამ შემთხვევაში, არ ჩაითვლება დარღვეულად ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8<sup>1</sup> მუხლი.

თუ სასამართლოს შენობის ფოიეს იმ ნაწილში, სადაც მოქალაქეთა უმრავლესობა მოძრაობს (სასამართლოს კანცელარიის სიახლოვეს) განთავსებულ ეკრანზე მოხდება კონკრეტული საადვოკატო ბიუროს ან ადვოკატის რეკლამირება და ეს რეკლამა გამიზნულია სხვა ადვოკატთაგან პროფესიული უპირატესობის ხაზგასასმელად, შესაძლოა დარღვეულად ჩაითვალოს ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8<sup>1</sup> მუხლი, რომლის მიხედვითაც საადვოკატო საქმიანობის რეკლამირება პირდაპირ ან ირიბად არ მიუთითებდეს კონკურენტზე

ან მის მომსახურებაზე. თუმცა, აღნიშნულ ეკრანებზე, თბილისის საქალაქო სასამართლოს საინფორმაციო სამსახურის განმარტებით, დაუშვებელია რაიმე სახის პროდუქციის ან საქმიანობის რეკლამირება. შესაბამისად, მოცემული შემთხვევა პრაქტიკაში არ განხორციელდება.

**დასკვნა:**

იმ შემთხვევაში, თუ სასამართლოს შენობის ფოიეს იმ ნაწილში, სადაც მოქალაქეთა უმრავლესობა მოძრაობს (სასამართლოს კანცელარიის სიახლოვეს) განთავსებულ ეკრანზე გავა ე.წ. სასამართლოს რეკლამა, რომელიც მიზნად ისახავს სასამართლოში დანერგილი სიახლის ან სასამართლოში სამართალწარმოების წესების მოქალაქეებისათვის გაცნობას, ამ რეკლამაში ადვოკატის მონაწილეობა არ ჩაითვლება მის რეკლამად. თუ აღნიშნულ ეკრანებზე მოხდება კონკრეტული ადვოკატის ან საადვოკატო ბიუროს მომსახურების რეკლამირება და რეკლამა პირდაპირ ან ირიბად მიუთითებს კონკურენტზე ან მის მომსახურებაზე, შესაძლოა დარღვეულად ჩაითვალოს ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8<sup>1</sup> მუხლი. თუმცა, მსგავსი შემთხვევა პრაქტიკაში არ განხორციელდება, ვინაიდან სასამართლოში დაუშვებელია რაიმე სახის საქონლის ან მომსახურების რეკლამირება.

ეთიკის კომისიის მიერ გაცემული რეკომენდაცია არის მხოლოდ სარეკომენდაციო მოსაზრება და არ არის სავალდებულო ეთიკის კომისიის ან სასამართლოს მიერ რომელიმე დისციპლინური საქმის განხილვისას.

კოლეგიის თავმჯდომარე: /დავით კაკაბაძე/

კოლეგიის წევრი: /ირაკლი შონია/

კოლეგიის წევრი: /ლამა ტულუში/