

ეთიკის კომისიის

რ ე კ ო მ ე ნ დ ა ც ი ა

მეოთხე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

ემზარ პაქსაძე – კოლეგიის თავმჯდომარე
გიგა კვერენჩხილაძე – კოლეგიის წევრი
ლავრენტი ქავთარაძე – კოლეგიის წევრი

შეკითხვის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 24.04.2013

შეკითხვის რეგისტრაციის ნომერი: 005/13

შეკითხვა:

იმ შემთხვევაში, თუ პირმა მემკვიდრეობით მიიღო ბებიის ქონება, საცხოვრებელი სახლის 1/2 წილი. აიღო სამკვიდრო მოწმობა, მაგრამ ვერ შეძლო საჯარო რეესტრში გატარება ამ ქონების, რადგან სახლის მეორე ნახევრის მესაკუთრემ არ შეუშვა მხაზველები ეზოში, ვერ გაკეთდა ნახაზი რეესტრში წარსადგენად. ამის შემდეგ გავიდა თვეები. თანხის უქონლობის გამო ვერ მიმართეს მხაზველებს იძულებითი შეყვანის თაობაზე. ორივე მხარის ადვოკატებს ჰქონდათ მოლაპარაკება, თუმცა უშედეგოდ.

სამკვიდროს აღებიდან 6 თვის მერე, ბინის მეორე ნაწილის მესაკუთრემ და მისმა ადვოკატმა A-მ მიმართეს სასამართლოს, მოითხოვეს მეორე ნახევარის ქონების უმკვიდროდ ცნობა. (მაშინ როცა იცოდა ადვოკატმა A-მ მემკვიდრის არსებობის შესახებ და იცნობდა მოწინააღმდეგე მხარის ადვოკატ B-ს). ადვოკატმა A-მ მოსამართლე შეიყვანა შეცდომაში და დაკმაყოფილდა მისი მოთხოვნა. აღნიშნულმა ადვოკატმა B-მ, რომელმაც იცოდა მემკვიდრის არსებობა და იცნობდა მოწინააღმდეგე მხარის ადვოკატ B-ს, მაინც მოითხოვა ქონების უმკვიდროდ ცნობა ცრუ ფაქტებისა და ყალბი მტკიცებულებების მითითებით. რამდენად ირღვევა ამ შემთხვევაში კოლეგიალობის პრინციპი ადვოკატ A-ს მხრიდან?

ანალიზი:

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მიხედვით: „ადვოკატი ვალდებულია პატივი სცეს კოლეგებს, არ შელახოს მათი ღირსება და დაიცვას პროფესიული ღირებულებები“.

გაეროს ძირითადი პრინციპები ადვოკატის როლის შესახებ, მე-12 პარაგრაფი: „ადვოკატმა, როგორც მართლმსაჯულების წარმომადგენელმა, ყოველთვის უნდა იზრუნოს მათი პროფესიის პატივისა და ღირსების შესანარჩუნებლად“.

ევროგაერთიანების ადვოკატთა ქცევის კოდექსის 5.1.1 მუხლი: „პროფესიის კორპორატიული არსი მოითხოვს ადვოკატთა შორის ურთიერთობაში ნდობას და თანამშრომლობას მათი კლიენტების სასარგებლოდ და არა საჭირო სასამართლო გარჩევისა და სხვა საქციელების მიზნით, რომელიც პროფესიის რეპუტაციისათვის საზიანოა. თუმცა, კლიენტის ინტერესების წინ პროფესიის ინტერესების დაყენება არასოდეს არის გამართებული.“

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-9 მუხლის მე-3 ნაწილის მიხედვით: „ადვოკატმა არ უნდა მიაწოდოს სასამართლოს წინასწარი შეცნობით ყალბი მტკიცებულება.“

ეთიკის კომისია რეკომენდაციის გაცემისას აღნიშნავს, რომ კოლეგიალობის პრინციპი გულისხმობს კოლეგების მიმართ პატივისცემას, პროფესიული ღირსების დაცვასა და პროფესიული სტანდარტების შესაბამისად მოქმედებას.

ეთიკის კომისიამ 2007 წლის 29 მაისის გადაწყვეტილებით /დისციპლინურ საქმეზე № 2743/05/07 დაადგინა: „ადვოკატმა თავისი პროფესიული საქმიანობის განხორციელებისას უნდა დაიცვას კოლეგიალობის პრინციპი და გამოხატოს პატივისცემა კოლეგისადმი, მიუხედავად მისი სამართლებრივად ან სხვაგვარად საწინააღმდეგო მხარის არსებობისა/მდგომარეობისა“

განსახილველ შემთხვევაში, ადვოკატი A ახორციელებდა საადვოკატო მომსახურებას. კერძოდ, ის იცავდა კლიენტის ინტერესებს სამემკვიდრეო დავაზე. შეკითხვის მიხედვით, უნდა განვიხილოთ, დაიცვა თუ არა კოლეგიალობის პრინციპი ადვოკატმა A-მ სასამართლოში სარჩელის წარდგენით ქონების მეორე ნახევრის უმკვიდროდ ცნობის თაობაზე, მაშინ როდესაც აღნიშნული ადვოკატი იცნობდა მოწინააღმდეგე მხარის ადვოკატს და ჰქონდა ინფორმაცია მემკვიდრის არსებობის შესახებ. აღნიშნული საფუძველები არ წარმოადგენს ადვოკატ A-ს მიერ კოლეგიალობის პრინციპის დარღვევას, რადგან ადვოკატი მოქმედებდა კლიენტის ინტერესების შესაბამისად.

ადვოკატის მიერ სასამართლოში სარჩელის წარდგენა კლიენტის ინტერესების დაცვის მიზნით, არ წარმოადგენს კოლეგის უპატივცემულობასა და პროფესიული სტანდარტების დარღვევას, იმ საფუძველით, რომ ადვოკატი იცნობდა მოწინააღმდეგე მხარის ადვოკატს. შეკითხვაში აღნიშნული მეორე საფუძველი, იმის თაობაზე, რომ ადვოკატ A-ს ჰქონდა ინფორმაცია ქონების მემკვიდრის არსებობის შესახებ და ამ ქონების უმკვიდროდ ცნობის

თაობაზე მიმართა სასამართლოს, ასევე არ წარმოადგენს კოლეგიალობის პრინციპის დარღვევას, რადგან ადვოკატი A ახორციელებდა საადვოკატო მომსახურებას. ქონების მემკვიდრის არსებობის შესახებ ინფორმაციის ქონა არ უკრძალავს ადვოკატს კლიენტის ინტერესების დაცვის მიზნით სასამართლოში სარჩელი წარადგინოს ქონების უმკვიდროდ ცნობასთან დაკავშირებით. ამ შემთხვევაში, მნიშვნელოვანია ადვოკატმა იმოქმედოს პროფესიული ღირებულებების შესაბამისად და კლიენტის ინტერესები დაიცვას პატიოსნად, უშიშრად და კლიენტის დასაცავად გამოიყენოს ყველა საშუალება, რაც კანონით აკრძალული არ არის.

შეკითხვიდან ირკვევა, რომ ადვოკატმა A-მ ცრუ ფაქტების მითითებით მოითხოვა ქონების მეორე ნახევრის უმკვიდროდ ცნობა.

ეთიკის კომისია რეკომენდაციის გაცემისას აღნიშნავს, რომ ადვოკატმა კლიენტის ინტერესების დაცვისას კანონსაწინააღმდეგოდ არ უნდა იმოქმედოს. ადვოკატის პროფესიული ვალდებულებაა სასამართლოს არ წარუდგინოს წინასწარი შეცნობით ყალბი მტკიცებულება და არ მიუთითოს ცრუ ფაქტობრივ გარემოებებზე. განსახილველ შემთხვევაში, ადვოკატის მიერ დარღვეული იქნება ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-9 მუხლის მე-3 ნაწილი. ადვოკატმა განზრახ არ უნდა მიუთითოს ისეთ ფაქტობრივ გარემოებებზე, რაც სინამდვილეს არ შეესაბამება და არ წარადგინოს სასამართლოს წინაშე მტკიცებულებები, რომლებიც ყალბია და ამის თაობაზე ადვოკატისათვის ცნობილია.

დასკვნა:

ადვოკატის მიერ არ იქნება დარღვეული ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლი იმ შემთხვევაში, თუ საადვოკატო მომსახურების განხორციელებისას, ადვოკატმა სასამართლოში სარჩელი წარადგინა ქონების უმკვიდროდ ცნობის თაობაზე, მაშინ როდესაც ადვოკატი იცნობდა მოწინააღმდეგე მხარის ადვოკატს და ჰქონდა ინფორმაცია ქონების მემკვიდრის არსებობის შესახებ.

ადვოკატის მიერ სასამართლოს წინაშე წინასწარი შეცნობით ცრუ ფაქტობრივ გარემოებებზე მითითება და ყალბი მტკიცებულებების წარდგენა არღვევს ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-9 მუხლის მე-3 ნაწილს.

ეთიკის კომისიის მიერ გაცემული რეკომენდაცია არის მხოლოდ სარეკომენდაციო მოსაზრება და არ არის სავალდებულო ეთიკის კომისიის ან სასამართლოს მიერ რომელიმე დისციპლინური საქმის განხილვისას.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/ემზარ პაქსაძე/

კოლეგიის წევრი:

/გიგა კვერენჩილაძე/

კოლეგიის წევრი:

/ლავრენტი ქავთარაძე/