

**ეთიკის კომისიის
რეკომენდაცია**

მესამე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

გიორგი ტურაზაშვილი – კოლეგიის თავმჯდომარე

ნათია კორკოტაძე – კოლეგიის წევრი

სანდრო ჯორბენაძე – კოლეგიის წევრი

შეკითხვის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 29.11.2014

შეკითხვის რეგისტრაციის ნომერი: 011/14

შეკითხვა:

ადვოკატს მიმართა „ა“-მ შემდეგი პრობლემით: 90-იან წლებში შეიძნა უძრავი ქონება და ხელზე აქვს ყველა საჭირო დოკუმენტი, რომ „ბ“-სთან, როგორც ე.წ. „ატსტუპნიკმა“ მოაგვაროს ურთიერთობა. „ა“-მ ადვოკატისათვის მიმართვამდე თავად მიიღო „ბ“-სგან მინდობილობა და აღრიცხა ქონება საჯარო რეესტრში. აღმოჩნდა, რომ „ბ“ მერიის საქალაქო სამსახურის ჯარიმის გადაუხდელობის გამო რეგისტრირებულია მოვალეთა რეესტრში და უძრავი ქონების განკარგვა შეუძლებელია. აღნიშნული ხელს უშლის მხარეებს ურთიერთობა მოაგვარონ დღეს მოქმედი კანონმდებლობის შესაბამისად. „ა“-ს ადვოკატის მიერ განემარტა, რომ მან, როგორც მესამე პირმა უნდა დაადასტუროს მისი უფლება უძრავ ქონებაზე სასამართლო წესით (ე.წ. „ატსტუპნიკის“ სამართლებრივი საფუძვლით.) საქმის დაწყებამდე ადვოკატი შეხვდა „ბ“-საც და დაადასტურდა „ა“-ს ინფორმაცია, რომ მხარეებს მორალური თვალსაზრისით ურთიერთობის პრობლემა არ აქვთ. უფრო მეტიც, „ბ“ აცხადებს მზადყოფნას ხელი შეუწყოს საქმის მსვლელობას ყოველმხრივ. საქმის დაწყების შემდეგ გაირკვა, რომ „ა“-ც ანალოგიური პრობლემის წინაშე დადგება მისი საგადასახადო ვალდებულების გამო. ადვოკატმა შესთავაზა „ა“-ს, იმის გამო, რომ მიიჩნია საგადასახადო ვალდებულება ხანდაზმულად, ჯერ ამ საკითხის მოგვარება და შემდგომ სხვა საკითხებზე მუშაობა, რაზეც მიიღო თანხმობა.

გარკვეული პერიოდის შემდეგ, ადვოკატს „ა“ სთხოვს „ბ“-სთან ერთად შეხვედრას, რა დროსაც ადვოკატისათვის ცნობილი ხდება, რომ: „ა“ „ბ“-ს ეუბნება - ადვოკატი უნდა ავიყვანოთ ერთად, ართმევს „ბ“-ს თითქოსდა ადვოკატის ჰონორარის ნახევარს და, ასევე, აგრძელებს ზეწოლას „ბ“-ზე გადაიხადოს ჯარიმა და მოხსნას შექმნილი პრობლემა. ამასთან, „ა“ ადვოკატს სთხოვს განუმარტოს „ბ“-ს, რომ „ა“-ს ვალდებულება თანხობრივად ნაკლებია და მიიღოს მონაწილეობა მის დაფარვაში. ამავე დროს, „ბ“, იმის გამო, რომ მან მიიღო მონაწილეობა ჰონორარის გადახდაში, ითხოვს ადვოკატისაგან დახმარების და მისი უფლებების დაცვას.

როგორ მოიქცეს ადვოკატი, რომ თავიდან აიცილოს ეთიკის კოდექსის ნორმების დარღვევა და მისი საქმის ეთიკის კომისიაში მოხვედრა?

ანალიზი:

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-6 მუხლი:

„1. ადვოკატს უფლება არა აქვს პროფესიული რჩევა მისცეს ან წარმოადგინოს ორი ან მეტი კლიენტი ერთი და იგივე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეზე, თუკი აღნიშნული კლიენტების ინტერესებს შორის არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის მნიშვნელოვანი საფრთხე.

2. ინტერესთა კონფლიქტი არსებობს იმ შემთხვევებშიც, როდესაც:

ა) ადვოკატის ვალდებულებები ორი ან მეტი კლიენტის წარმომადგენლობისას ერთი და იგივე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეში ურთიერთსაწინააღმდეგოა ან არსებობს ასეთი წინააღმდეგობის წარმოშობის მნიშვნელოვანი საფრთხე.

ბ) კლიენტის ინტერესების შესაბამისად მოქმედების ვალდებულება ეწინააღმდეგება, ან არსებობს ასეთი წინააღმდეგობის წარმოშობის მნიშვნელოვანი საფრთხე ამ ადვოკატის ან მასთან დაკავშირებული პირის ინტერესებთან.

3. ერთ საადვოკატო ბიუროში (ოფისში, კანტორაში, იურიდიულ ფირმაში და ა.შ.) მომუშავე ადვოკატებს უფლება არა აქვთ მისცენ პროფესიული რჩევა ან წარმოადგინონ რამდენიმე პირი (კლიენტი) ერთი და იგივე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეზე, თუკი აღნიშნულ კლიენტებს შორის არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის მნიშვნელოვანი საფრთხე.

4. ინტერესთა კონფლიქტის დაუშვებლობა ვრცელდება იმ შემთხვევებზეც, როდესაც ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის საფრთხე წარმოიშობა საქმის წარმოების პროცესში.

5. ადვოკატი ვალდებულია შეწყვიტოს ყველა კლიენტის საქმის წარმოება, რომელთა ინტერესებსაც იგი წარმოადგენდა, თუკი კლიენტებს შორის წარმოიქმნა ინტერესთა კონფლიქტი მოცემულ ან დაკავშირებულ საქმეზე და არსებობს ადვოკატის მიმართ ნდობის დარღვევის და/ან კონფიდენციალობის ხელყოფის საფრთხე.“

დისციპლინური კოლეგია აღნიშნავს, რომ ინტერესთა კონფლიქტის ერთ-ერთ შემთხვევას წარმოადგენს ადვოკატის მიერ ერთ საქმეში რამდენიმე კლიენტის წარმომადგენლობა, თუ აღნიშნული კლიენტების ინტერესები ერთმანეთს არ შეესაბამება.

ეთიკის კომისიამ 2011 წლის 24 იანვრის გადაწყვეტილებით, დისციპლინურ საქმეზე №015/10 მიუთითა: „კლიენტის ინტერესების დაცვისას თავი უნდა აარიდოს ინტერესთა კონფლიქტის შემთხვევებს და კლიენტის წარმომადგენლობა უნდა განახორციელოს იმგვარად, როგორც კლიენტი იმოქმედებდა საკუთარი ინტერესებისათვის შესაბამისი ცოდნის და დროის არსებობის შემთხვევაში. კლიენტის ინტერესებს შორის კონფლიქტი არსებობს, თუ ადვოკატის მიერ ერთ-ერთი კლიენტისათვის მიცემული რჩევა ან განხორციელებული წარმომადგენლობა ზიანს აყენებს სხვა კლიენტის ინტერესს.“

ადვოკატმა უნდა განსაზღვროს როდის არის შესაძლებელი რომ წარმოიშვას ინტერესთა კონფლიქტის საფრთხე. ეს არის ადვოკატის პროფესიული რისკი. იმ შემთხვევაში თუ ადვოკატი ხედავს, რომ არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოშობის საფრთხე, ეთიკის კოდექსი

ავალდებულებს მას შეწყვიტოს პროფესიული ურთიერთობა ორივე კლიენტთან. ვალდებულების შეუსრულებლობის შემთხვევაში, თუ ადვოკატის მიმართ გამოიხატა პრეტენზია, ამ კუთხით ადვოკატი მოხვდება ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის წარმოებაში.

მოცემულ შემთხვევაში „ა“ - ს და „ბ“ - ს შორის, სავარაუდოდ, არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის მნიშვნელოვანი საფრთხე ჯარიმასთან დაკავშირებით. ეთიკის კოდექსის ადვოკატს ავალდებულებს არ დაუშვას მის კლიენტებს შორის მოსალოდნელი ინტერესთა კონფლიქტის შემთხვევაში რომელიმე მათგანის სასარგებლოდ მოქმედება, მეორის ინტერესების საწინააღმდეგოდ.

დისციპლინური კოლეგია, რეკომენდაციის გაცემისას აღნიშნავს, რომ ადვოკატმა უნდა უზრუნველყოს წინასწარ, ინტერესთა კონფლიქტის შესაძლო წარმოქმნამდე გააფრთხილოს მისი კლიენტები, კონფლიქტის წარმოშობის შემთხვევაში ადვოკატის მხრიდან მათი მომსახურების შეწყვეტის გარდაუვლობის შესახებ. ასეთი ქმედებით ადვოკატი თავიდან აიცილებს პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებულ დარღვევას და მის კლიენტებს მისცემს საშუალებას წინასწარ მოემზადონ საკუთარი უფლებების დასაცავად სხვა ადვოკატისათვის მიმართვისათვის, თუკი წარმოიქმნება მათ შორის ინტერესთა კონფლიქტი. ასეთი შემთხვევებისას შესაძლებელია განმარტება წერილობითი სახელშეკრულებო ფორმით ჩამოყალიბდეს.

დასკვნა:

იმ შემთხვევაში, თუ ადვოკატთან სახელშეკრულებო ურთიერთობაში მყოფ ორ კლიენტს შორის არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის მნიშვნელოვანი საფრთხე, ადვოკატი, აპეკ-ის მე-6 მუხლის შესაბამისად, ვალდებულია შეწყვიტოს ორივე კლიენტის წარმომადგენლობა. რეკომენდირებულია, ადვოკატმა წინასწარ, ინტერესთა კონფლიქტის შესაძლო წარმოქმნამდე გააფრთხილოს მისი კლიენტები, კონფლიქტის წარმოშობის შემთხვევაში ადვოკატის მხრიდან მათი მომსახურების შეწყვეტის გარდაუვლობის შესახებ, რაც კლიენტებს მისცემს საშუალებას წინასწარ მოემზადონ საკუთარი უფლებების დასაცავად სხვა ადვოკატისათვის მიმართვისათვის, თუკი წარმოიქმნება მათ შორის ინტერესთა კონფლიქტი. ასეთი შემთხვევებისას შესაძლებელია განმარტება წერილობითი სახელშეკრულებო ფორმით ჩამოყალიბდეს.

რეკომენდაცია არ არის სავალდებულო ეთიკის კომისიის ან სასამართლოს მიერ რომელიმე დისციპლინური საქმის განხილვისას. თუმცა შესაძლებელია გამოყენებული იქნეს ერთ-ერთ წყაროდ ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებაში.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/გიორგი ტურაზაშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/ნათია კორკოტაძე/

კოლეგიის წევრი:

/სანდრო ჯორბენაძე/

