

ეთიკის კომისიის

რეკომენდაცია

მეოთხე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

ციცინო ცხვედიანი – კოლეგიის თავმჯდომარე

თორნიკე ბაქრაძე – კოლეგიის წევრი

გოჩა სვანიძე – კოლეგიის წევრი

შეკითხვის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 07.07.2014

შეკითხვის რეგისტრაციის ნომერი: 006/14

შეკითხვა:

თუ A არის ადვოკატი, X კლიენტი. პროცესუალური მოწინააღმდეგეა კლიენტი Y, ადვოკატი B. A უკავშირდება X - ის მოწინააღმდეგე მხარეს - Y-ს ისე რომ, B - ს თანხმობა პირადად არ აქვს მიღებული, მაგრამ Y აცხადებს, რომ მისი ადვოკატი ამ კომუნიკაციაზე თანახმაა. უნდა გადაამოწმოს თუ არა A-მ B-ს თანხმობის რეალურობის საკითხი და რა ფორმით?

ანალიზი:

„ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-6 მუხლი:

1. ადვოკატს უფლება აქვს კლიენტის ინტერესების დასაცავად გამოიყენოს ყველა საშუალება, რომელიც აკრძალული არ არის კანონმდებლობით ან პროფესიული ეთიკის ნორმებით.
2. ადვოკატი ვალდებულია დროულად მიაწოდოს კლიენტს ყველა ინფორმაცია და განუმარტოს ყველა შესაძლო ფინანსური ვალდებულება, რომელიც დაკავშირებულია მისი საქმის წარმოებასთან

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე- 5 მუხლი:

ადვოკატმა ყოველთვის უნდა იმოქმედოს კლიენტის ინტერესებიდან გამომდინარე და დააყენოს ისინი პირადი და სხვა პირების ინტერესებზე მაღლა. თუმცა კლიენტის ინტერესების დასაცავად ადვოკატის მოქმედებები უნდა შეესაბამებოდეს კანონმდებლობას და ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსს.

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-10 მუხლი.

1. ადვოკატი ვალდებულია პატივი სცეს თავის კოლეგას.
2. პროფესიის კორპორატიული არსი მოითხოვს ადვოკატთა შორის ნდობასა და თანამშრომლობაზე დამყარებულ ურთიერთობას მათი კლიენტების სასარგებლოდ სასამართლო პროცესების და სხვა კლიენტისთვის საზიანო ქმედებების თავიდან აცილების მიზნით თუმცა დაუშვებელია კლიენტის ინტერესებზე წინ პროფესიის ინტერესების დაყენება.
3. ადვოკატმა სხვა ადვოკატისაგან ან ნებისმიერი სხვა პირისაგან არ უნდა მოითხოვოს ან მიიღოს გადასახადი, საკომისიო ან ნებისმიერი სხვა სახის კომპენსაცია კლიენტისათვის სხვა ადვოკატის რეკომენდირების ან რჩევისათვის.
4. ადვოკატი არ უნდა დაუკავშირდეს მოწინააღმდეგე მხარეს საქმესთან დაკავშირებით ამ მხარის ადვოკატის გვერდის ავლით, თუ მისთვის ცნობილია, რომ ეს მხარე წარმოდგენილია ადვოკატით, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც მხარის ადვოკატი დათანხმდება ასეთ კომუნიკაციაზე ან ობიექტურად შეუძლებელია ადვოკატთან დაკავშირება.

მოცემულ შემთხვევაში შეკითხვა არ შეიცავს ინფორმაციას იმის თაობაზე, თუ რამდენად ინფორმირებულია ადვოკატ A-ს კლიენტი მოწინააღმდეგე მხარესთან ადვოკატის შესაძლო კომუნიკაციის შესახებ. ეს ინფორმაცია განსაკუთრებული მნიშვნელობისაა, ვინაიდან ადვოკატი უპირველეს ყოვლისა პასუხისმგებელია კლიენტის წინაშე და ვალდებულია დროულად მიაწოდოს მას ყველა ინფორმაცია („ადვოკატთა შესახებ“ კანონის მე-6 მუხლის მე-2 პუნქტი).

გარდა ამისა, ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-10 მუხლის მე-4 პუნქტი ავალდებს ადვოკატს არ დაუკავშირდეს მოწინააღმდეგე მხარეს საქმესთან დაკავშირებით ამ მხარის ადვოკატის გვერდის ავლით ... გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც მხარის ადვოკატი დათანხმდება ასეთ კომუნიკაციაზე ან ობიექტურად შეუძლებელია ადვოკატთან დაკავშირება.

თუ ობიექტურად შეუძლებელია მოწინააღმდეგე მხარის ადვოკატთან დაკავშირება, ბუნებრივია ადვოკატი უნდა დასჯერდეს მიღებულ ინფორმაციას და ჩათვალოს, რომ მოწინააღმდეგე მხარის მიერ მოწოდებული ინფორმაცია მისი ადვოკატის ინფორმირებულობის შესახებ არის ნამდვილი. თუ მოწინააღმდეგე მხარის ადვოკატთან დაკავშირება არის შესაძლებელი, კოლეგიალობის პრინციპი ადვოკატს ავალდებულებს მოწინააღმდეგე მხარის ადვოკატთან დაკავშირებას, რაც საკითხის დელიკატურობიდან გამომდინარე, უნდა ატარებდეს არა მოწინააღმდეგე მხარისაგან მიღებული ინფორმაციის გადამოწმების, არამედ კოლეგიალობის ხასიათს.

კოლეგიალობის პრინციპი არ არის მარტოდენ ფორმალური ქცევის მოთხოვნა, არამედ იგი შინაარსობრივი დატვირთვის მატარებელია. ამ პრინციპის დაცვით ადვოკატებს შესაძლებლობა ეძლევათ გადაამოწმონ კლიენტისა და მოწინააღმდეგე მხარისაგან მიღებული ინფორმაცია საქმის მიმდინარეობისა, საქმესთან დაკავშირებული გარემოებებისა და მხარეთა შესაძლო მორიგების შესახებ, თავიდან აიცილონ არასწორი კომუნიკაციის შედეგად მიღებული ინფორმაციის დამახინჯება, რამაც შესაძლოა გამოიწვიოს საქმის განხილვის გართულება, ან

მოჰყვეს მხარეთა და/ან ადვოკატთა შორის ურთიერთობის დამაბზა და კონფლიქტი. გარდა ამისა, მოწინააღმდეგე მხარის ადვოკატთან ადვოკატის სავალდებულო კომუნიკაცია ზრდის ადვოკატის პასუხისმგებლობას, რომ არაფერი ვთქვათ კოლეგის მიმართ პატივისცემის დადასტურების შესაძლებლობაზე.

დასკვნა:

ამდენად, მოცემულ შემთხვევაში, ეთიკის კომისია მიიჩნევს, რომ ადვოკატი A უნდა დაუკავშირდეს მოწინააღმდეგე მხარის ადვოკატ B-ს, თუ მასთან დაკავშირება ობიექტურად შესაძლებელია და მხოლოდ ამის შემდეგ, ადვოკატი B-ს თანხმობის შემთხვევაში უნდა შეხვდეს მოწინააღმდეგე მხარეს.

იმავდროულად მოწინააღმდეგე მხარესთან შესაძლო კომუნიკაციის შესახებ დროულად უნდა იქნას ინფორმირებული მისი, ადვოკატი A-ს კლიენტი და ეს შეხვედრა უნდა შედიოდეს მის ინტერესებში.

რეკომენდაცია არ არის სავალდებულო ეთიკის კომისიის ან სასამართლოს მიერ რომელიმე დისციპლინური საქმის განხილვისას. თუმცა შესაძლებელია გამოყენებული იქნეს ერთ-ერთ წყაროდ ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებაში.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/ციცინო ცხვედიანი/

კოლეგიის წევრი:

/თორნიკე ბაქრაძე/

კოლეგიის წევრი:

/გოჩა სვანიძე/