

## ეთიკის კომისიის

### რეკომენდაცია

#### მეხუთე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

ხათუნა გრიგალაშვილი – კოლეგიის თავმჯდომარე

სანდრო ჯორბენაძე – კოლეგიის წევრი

ია გაბედავა – კოლეგიის წევრი

შეკითხვის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 26.03.2014

შეკითხვის რეგისტრაციის ნომერი: 002/14

#### შეკითხვა:

ადვოკატი სააპელაციო სასამართლოში ახორციელებდა მსჯავრდებულის ინტერესების დაცვას, რომლის მიმართაც პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენით გამოყენებული იყო პირობითი მსჯავრი. დაცვის ორდერის და საადვოკატო მომსახურების ხელშეკრულების თანახმად, ადვოკატი ახორციელებს მსჯავრდებულის ინტერესების დაცვას სააპელაციო სასამართლოში, ორდერის მოქმედების ვადად განსაზღვრულია – აპელაცია.

სააპელაციო სასამართლოში საქმე განიხილებოდა პროკურორის სააპელაციო საჩივრის საფუძველზე, რომელიც ითხოვდა გამოყენებული პირობითი მსჯავრის შეცვლას პატიმრობით, რაც დააკმაყოფილა სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლემ.

მსჯავრდებული, რომელსაც 18 წელი შეუსრულდა პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ განაჩენის გამოტანამდე, მონაწილეობდა პირველი ინსტანციის სასამართლოში საქმის განხილვაში და სააპელაციო სასამართლოში დასკვნითი სიტყვის ეტაპამდე, ანუ ის არ

დასწრებია სააპელაციო სასამართლოს სხდომაზე ადვოკატის მიერ დასკვნითი სიტყვის წარმოთქმას და არ უსარგებლია საბოლოო სიტყვის წარმოთქმის უფლებით.

დღეისათვის მისი (მსჯავრდებულის) ადგილსამყოფელი ადვოკატისათვის უცნობია და შესაბამისად უცნობია მისი პოზიცია საკასაციო წესით გასაჩივრების თაობაზე.

შეკითხვა: იმისათვის რომ ადვოკატმა არ დაურღვიოს მისი დაცვის ქვეშ მყოფ პირს დაცვის უფლება, როგორ უნდა მოიქცეს ამ კონკრეტულ შემთხვევაში ადვოკატი: უნდა გაასაჩივროს თუ არა ადვოკატმა სააპელაციო სასამართლოს განაჩენი პირადად, დასაცავი პირის თანხმობის გარეშე, დადგენილ 1 თვიან ვადაში? თუ არ უნდა გაასაჩივროს მისი დასაცავი პირის თანხმობის გარეშე? რომ არ მოუსპოს მას დაკავების ან გამოცხადების შემთხვევაში გასაჩივრების უფლება?

**ანალიზი:**

**ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის მე-6 მუხლის მე-2 პუნქტი:**

„ადვოკატი ვალდებულია დროულად მიაწოდოს კლიენტს ყველა ინფორმაცია და განუმარტოს ყველა შესაძლო ფინანსური ვალდებულება, რომელიც დაკავშირებულია მისი საქმის წარმოებასთან.“

**ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-2 ნაწილი:**

„ადვოკატმა საქმე უნდა აწარმოოს კლიენტის, მისი უფლებამოსილი წარმომადგენლის ან შესაბამისი ორგანოს მიერ დანიშნული კომპეტენტური პირის მითითებით, სავალდებულო დაცვის შემთხვევაში.“

**ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-6 ნაწილი:**

„ადვოკატმა კლიენტს მასთან შეთანხმებული წესით უნდა მიაწოდოს ინფორმაცია მასზე მინდობილი საქმის მსვლელობისა და საქმის წამოების მოსალოდნელი ხარჯების შესახებ.“

ადვოკატმა საქმის წარმოებისას კლიენტს უნდა მიაწოდოს ინფორმაცია მისი საქმის მიმდინარეობის თაობაზე, რაც მოიცავს სრული ინფორმაციის დროულად მიწოდებას. კლიენტისათვის ინფორმაციის მიწოდება საშუალებას აძლევს მას, რომ ჩართული იყოს საქმის მსვლელობის პროცესში. კლიენტის მიერ ადვოკატისათვის რწმუნებულებით უფლებამოსილების მინიჭების მიუხედავად, ადვოკატი ვალდებულია კლიენტთან შეათანხმოს საქმის წარმოებისას მის მიერ განსახორციელებელი მოქმედებები.

ეთიკის კომისიამ 2010 წლის 29 ოქტომბრის გადაწყვეტილებით, დისციპლინურ საქმეზე №074/10, დაადგინა, რომ „ადვოკატის მოვალეობაა კლიენტს მიაწოდოს ყველა ინფორმაცია, რაც უკავშირდება მისი საქმის წარმოებას, რათა კლიენტმა იცოდეს მის მიერ მინდობილი საქმის მსვლელობის თაობაზე. ადვოკატის აღნიშნული ვალდებულება პირდაპირ კავშირშია კლიენტის

ინტერესებთან, რადგან კლიენტი წარმოადგენს საქმის შედეგით დაინტერესებულ პირს და მნიშვნელოვანია ის ფლობდეს ინფორმაციას მისი საქმის მიმდინარეობის შესახებ.“

ეთიკის კომისიამ 2012 წლის 25 ივლისის გადაწყვეტილებაში, დისციპლინურ საქმეზე №096/11, განმარტა, რომ „ადვოკატის მიერ კეთილსინდისიერი წარმომადგენლობის განხორციელება ემყარება ადვოკატსა და კლიენტს შორის ეფექტურ კომუნიკაციას, რაც ადვოკატს აძლევს შესაძლებლობას საქმის წარმოების პროცესში შეათანხმოს დაცვის სტრატეგია კლიენტთან, მუდმივად მიიღოს კლიენტისაგან დაცვის განხორციელებისათვის საჭირო ინფორმაცია, გაითვალისწინოს კლიენტის რჩევები და ინტერესები.“

მოცემულ შემთხვევაში, შეკითხვიდან არ ჩანს, რომ ადვოკატი ახორციელებდა სავალდებულო დაცვას. ამიტომ, სიტუაცია უნდა განიხილოს მე-8 მუხლის მეორე ნაწილის შემდეგი რეგულაციის შესაბამისად: "ადვოკატმა საქმე უნდა აწარმოოს კლიენტის, მისი უფლებამოსილი წარმომადგენლის ... მითითებით". აქედან გამომდინარე, ადვოკატი არაა ვალდებული გაასაჩივროს განაჩენი პირადი ინიციატივით, რადგან ადგილი არ აქვს სავალდებულო დაცვას.

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-5 მუხლის თანახმად, ადვოკატი უნდა მოქმედებდეს კანონმდებლობისა და პროფესიული ეთიკის კოდექსის შესაბამისად. შეკითხვაში მითითებული გარემოებების მიხედვით, როგორც ორდერის, ასევე, იურიდიული მომსახურების ხელშეკრულების შესაბამისად ადვოკატს კლიენტის წარმომადგენლობა უნდა განეხორციელებინა სააპელაციო სასამართლოში, შესაბამისად, მას არ ჰქონდა უფლება დასაცავი პირი წარმოედგინა უზენაეს სასამართლოში. პროფესიული ეთიკის კოდექსით ადვოკატს ამოწურული აქვს თავისი უფლებამოსილების განხორციელების შესაძლებლობა და მას აღარ აქვს ვალდებულება საკუთარი ინიციატივით გააგრძელოს დავა.

სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 44-ე მუხლის შესაბამისად, ადვოკატმა დაცვის ყველა კანონიერი საშუალებები და ხერხი უნდა გამოიყენოს და იგი არ უნდა მოქმედებდეს ბრალდებულის მითითებების და ინტერესების საწინააღმდეგოდ.

მოცემულ შემთხვევაში "მითითება" არარსებობს. ხოლო ბრალდებულის "ინტერესების" არსებობაზე არაფერია ცნობილი. სრულიად დასაშვებია ბრალდებულს სურდეს, რომ შემდგომში, დაკავების ან გამოცხადების შემდეგ ჰქონდეს გასაჩივრების უფლება. ადვოკატის მიერ საკასაციო წესით გასაჩივრება კი შეიძლება გახდეს კლიენტის ინტერესების საწინააღმდეგოდ განხორციელებული ქმედება.

მოცემული პირობებით, აღნიშნულ ეტაპზე ადვოკატის მიერ საკასაციო წესით გასაჩივრება იქნება არა უკანონო, არამედ უნებართვო, რაც ეწინააღმდეგება ადვოკატის პროფესიული ეთიკის პრინციპებს.

### **დასკვნა:**

იმ შემთხვევაში, თუ ადვოკატისათვის არ არის ცნობილი ინფორმაცია კლიენტის ნებისა და ინტერესის შესახებ, მან, აღნიშნული ინფორმაციის შეტყობის გარეშე არ უნდა განახორციელოს მოქმედება კლიენტის სახელით. მოცემულ შემთხვევაში, ადვოკატი არ არის ვალდებული

გასაჩივროს სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილება, ვინაიდან მას არ აქვს მითითება კლიენტისაგან. კლიენტის მიერ ადვოკატისათვის რწმუნებულებით უფლებამოსილების მინიჭების მიუხედავად, ადვოკატი ვალდებულია კლიენტთან შეთანხმოს საქმის წარმოებისას მის მიერ განსახორციელებელი მოქმედებები. ასევე, შეკითხვაში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებების მიხედვით, ადვოკატს არ გააჩნია უზენაეს სასამართლოში კლიენტის წარმომადგენლობის უფლება, ვინაიდან ორდერი გაცემულ იქნა მხოლოდ სააპელაციო სასამართლოში წარმომადგენლობისათვის. ასევე, საადვოკატო მომსახურების ხელშეკრულების თანახმად, ადვოკატი ახორციელებს მსჯავრდებულის ინტერესების დაცვას სააპელაციო სასამართლოში.

რეკომენდაცია არ არის სავალდებულო ეთიკის კომისიის ან სასამართლოს მიერ საქმის განხილვის ეტაპზე, თუმცა შესაძლებელია გამოყენებული იქნეს ერთ-ერთ წყაროდ ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებაში.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/ხათუნა გრიგალაშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/სანდრო ჯორბენაძე/

კოლეგიის წევრი:

/ია გაბედავა/