

## ეთიკის კომისიის

### რეკომენდაცია

#### მეორე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

პავლე აბაიაძე – კოლეგიის თავმჯდომარე

თეა ჭეიშვილი – კოლეგიის წევრი

მარინე კვაჭაძე – კოლეგიის წევრი

შეკითხვის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 29.09.2014

შეკითხვის რეგისტრაციის ნომერი: 008/14

#### შეკითხვა:

მოსარჩელემ სარჩელი შეიტანა ბ.-ს წინააღმდეგ და მოითხოვა სესხის - 3900 ევროს გადახდა. სარჩელის მიხედვით მოსარჩელემ, ორი წლის წინ, საბერძნეთში გაიგნო ათენში სამუშაოდ ჩასული რ., რომელმაც შესჩივლა, რომ საქართველოში ვალი ჰქონდა გადასახდელი. მოსარჩელეს შეეცოდა რ. და როგორც კი საშუალება გაუჩნდა, რ.-ს მეუღლეს საქართველოში საბერძნეთიდან გადაურიცხა 3900 ევრო, ისე, რომ ბ.-სთან არც ზეპირი და არც წერილობითი გარიგება არ დაუდია სესხის თაობაზე.

ბ.-მ სარჩელი არ ცნო და შესაგებელში მიუთითა, რომ ორი წლის წინ საბერძნეთიდან დაურეკა ცოლმა რ.-მ და უთხრა, რომ შვიდი ქალი თამაშობდნენ ლატარეას თვეში 500 ევროს დადებით. იგი რიგით მეორე იღებს ლატარეის ფულს და ლატარეის თამაშის ხელმძღვანელი პირი - მოსარჩელე გადმოურიცხავს ამ თანხას პლუს კიდევ 400 (ოთხას) ევროს, სულ 3900 ევროს; ბ.-მ ასევე მიუთითა, რომ მისი მეუღლე მომდევნო სამი თვის შემდეგ დარჩა უმუშევარი და დაედო ვალი 1100 ევრო ლატარეის თამაშის, რაც მას უნდა გადაეხადა, ანუ მის მეუღლეს.

მოპასუხემ მოითხოვა საქმეში მისი ცოლის, რ.-ს ჩაბმა მოპასუხედ, რადგან თვითონ არასათანადო მოპასუხეა. სასამართლომ საქმეში მოპასუხედ დატოვა ბ. ამასთან მისი ცოლი რ. საქმეში ჩააბა მესამე პირად.

საბერძნეთში მყოფ რ.-ს სურს მისი ადვოკატ-წარმომადგენელი იყოს იგივე ადვოკატი, რომელიც იცავს მისი მეუღლის, ბ.-ს ინტერესებს. რ.-ს სურვილია იყოს არა მესამე პირი, არამედ მოპასუხედ ჩაებას საქმეში, რათა წარმომადგენლის მეშვეობით შეგებებული სარჩელით მიმართოს სასამართლოს.

როგორც ბ., ისე რ. არ უარყოფენ, რომ რ.-ს მოსარჩელისათვის გადასახდელი აქვს 1100 ევრო. რ.-ს და ბ.-ს აქვთ ამ საქმეში საერთო ინტერესი.

ასეთ შემთხვევაში, როგორ მოიქცეს ადვოკატი? თუ დათანხმდება რ.-ს და გახდება მისი წარმომადგენელი, ხომ არ იქნება ინტერესთა კონფლიქტი? დასაშვებია, რომ ერთი და იგივე ადვოკატი იყოს ბ.-ს, ანუ ქმრის ადვოკატი და კვლავ მოითხოვოს ბ.-ს, როგორც არასათანადო მოპასუხის შეცვლა სათანადო მოპასუხე რ.-თი და რ.-ს სახელით შეიტანოს შეგებებული სარჩელი?

#### **ანალიზი:**

##### **ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-6 მუხლი:**

1. ადვოკატს უფლება არა აქვს პროფესიული რჩევა მისცეს ან წარმოადგინოს ორი ან მეტი კლიენტი ერთი და იგივე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეზე, თუკი აღნიშნული კლიენტების ინტერესებს შორის არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის მნიშვნელოვანი საფრთხე.

2. ინტერესთა კონფლიქტი არსებობს იმ შემთხვევებშიც, როდესაც:

ა) ადვოკატის ვალდებულებები ორი ან მეტი კლიენტის წარმომადგენლობისას ერთი და იგივე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეში ურთიერთსაწინააღმდეგოა ან არსებობს ასეთი წინააღმდეგობის წარმოშობის მნიშვნელოვანი საფრთხე.

ბ) კლიენტის ინტერესების შესაბამისად მოქმედების ვალდებულება ეწინააღმდეგება, ან არსებობს ასეთი წინააღმდეგობის წარმოშობის მნიშვნელოვანი საფრთხე ამ ადვოკატის ან მასთან დაკავშირებული პირის ინტერესებთან.

3. ერთ საადვოკატო ბიუროში (ოფისში, კანტორაში, იურიდიულ ფირმაში და ა.შ.) მომუშავე ადვოკატებს უფლება არა აქვთ მისცენ პროფესიული რჩევა ან წარმოადგინონ რამდენიმე პირი (კლიენტი) ერთი და იგივე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეზე, თუკი აღნიშნულ კლიენტებს შორის არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის მნიშვნელოვანი საფრთხე.

4. ინტერესთა კონფლიქტის დაუშვებლობა ვრცელდება იმ შემთხვევებზეც, როდესაც ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის საფრთხე წარმოიშობა საქმის წარმოების პროცესში.

5. ადვოკატი ვალდებულია შეწყვიტოს ყველა კლიენტის საქმის წარმოება, რომელთა ინტერესებსაც იგი წარმოადგენდა, თუკი კლიენტებს შორის წარმოიქმნა ინტერესთა კონფლიქტი მოცემულ ან დაკავშირებულ საქმეზე და არსებობს ადვოკატის მიმართ ნდობის დარღვევის და/ან კონფიდენციალობის ხელყოფის საფრთხე.

საპროცესო კოლეგია აღნიშნავს, რომ ინტერესთა კონფლიქტის ერთ-ერთ შემთხვევას წარმოადგენს ადვოკატის მიერ ერთ საქმეში რამდენიმე კლიენტის წარმომადგენლობა, თუ აღნიშნული კლიენტების ინტერესები ერთმანეთს არ შეესაბამება.

ეთიკის კომისიამ 2011 წლის 24 იანვრის გადაწყვეტილებით, დისციპლინურ საქმეზე №015/10 მიუთითა: „კლიენტის ინტერესების დაცვისას თავი უნდა აარიდოს ინტერესთა კონფლიქტის

შემთხვევებს და კლიენტის წარმომადგენლობა უნდა განახორციელოს იმგვარად, როგორც კლიენტი იმოქმედებდა საკუთარი ინტერესებისათვის შესაბამისი ცოდნის და დროის არსებობის შემთხვევაში. კლიენტის ინტერესებს შორის კონფლიქტი არსებობს, თუ ადვოკატის მიერ ერთ-ერთი კლიენტისათვის მიცემული რჩევა ან განხორციელებული წარმომადგენლობა ზიანს აყენებს სხვა კლიენტის ინტერესს.“

მოცემულ შემთხვევაში, შეკითხვის მიხედვით, ბ.-ს და რ.-ს გააჩნიათ საერთო ინტერესი და მათი პოზიცია თანმხვედრია სარჩელთან მიმართებით. ასევე, ფაქტობრივ გარემოებებს ლატარიის გათამაშებასთან დაკავშირებით ისინი იდენტურად ხსნიან და, აქედან გამომდინარე, აღიარებენ მხოლოდ 1100 (ათას ასი) ევროს დავალიანებას. შეკითხვაში მითითებული გარემოებები, სავარაუდოდ, არ წარმოშობს ინტერესთა კონფლიქტს. ადვოკატის კლიენტის, ბ.-ს ინტერესები არ ეწინააღმდეგება მისი შესაძლო მომავალი კლიენტის, რ.-ს ინტერესებს, რაც გულისხმობს იმას, რომ რ.-სთან ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობის დაწყების შემდეგაც, მოცემულ ვითარებაში, მათი ინტერესები საერთო იქნება.

შესაბამისად, ვინაიდან რ.-სა და ბ.-ს ინტერესები ერთმანეთს არ ეწინააღმდეგება, შეკითხვის ავტორ ადვოკატს შეუძლია წარმოადგინოს რ.-ს და ბ.-ს ინტერესები.

საპროცესო კოლეგია აღნიშნავს, რომ რეკომენდირებულია რ.-სთან საადვოკატო ხელშეკრულების გაფორმებისას, ან ცალკე წერილობითი დოკუმენტით, ადვოკატმა განუმარტოს მას, რომ რ.-სა და ბ.-ს შორის, საქმისწარმოების ნებისმიერ ეტაპზე, ინტერესთა კონფლიქტის, ან ასეთის საფრთხის წარმოშობის შემთხვევაში, იგი ვალდებული იქნება შეწყვიტოს ორივე კლიენტის, როგორც რ.-ს, ისე ბ.-ს წარმომადგენლობა, ამასთან, ადვოკატის მიერ განხორციელებული ქმედებები, როგორც რ.-ს, ისე ბ.-ს საქმეზე ძალაში რჩება თავისი სამართლებრივი შედეგებით და ადვოკატს უფლება ექნება რ.-სთან და ბ.-სთან ურთიერთობის შეწყვეტამდე განხორციელებული საადვოკატო მომსახურების ჰონორარი დაიტოვოს. ასევე, ადვოკატმა, შესაძლო გართულებების პრევენციის მიზნით, სასურველია წერილობით დააფიქსიროს აღნიშნული ურთიერთობები და მოქმედებები.

#### **დასკვნა:**

მოცემულ შემთხვევაში, შეკითხვაში მითითებული გარემოებებიდან გამომდინარე, ადვოკატთან სახელშეკრულებო ურთიერთობაში მყოფ კლიენტ ბ.-სა და პოტენციურ კლიენტ რ.-ს შორის არ არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი. მათი პოზიცია თანმხვედრია როგორც რ.-ს მოპასუხის სტატუსთან, ისე დავალიანების თანხის ოდენობასთან დაკავშირებით. შესაბამისად, შეკითხვის ავტორ ადვოკატს შეუძლია წარმოადგინოს რ.-ის და ბ.-ს ინტერესები.

რეკომენდირებულია, რ.-სთან საადვოკატო ხელშეკრულების გაფორმებისას, ან ცალკე წერილობითი დოკუმენტით, ადვოკატმა განუმარტოს კლიენტებს მომავალში ინტერესთა კონფლიქტის, ან ასეთის საფრთხის წარმოშობის შემთხვევაში შესაძლო შედეგები.

რეკომენდაცია არ არის სავალდებულო ეთიკის კომისიის ან სასამართლოს მიერ რომელიმე დისციპლინური საქმის განხილვისას. თუმცა შესაძლებელია გამოყენებული იქნეს ერთ-ერთ წყაროდ ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებაში.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/პავლე აბაიაძე/

კოლეგიის წევრი:

/თეა ჭეიშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/მარინე კვაჭაძე/