

ეთიკის კომისიის
რეკომენდაცია

მეოთხე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

ციცინო ცხვედიანი – კოლეგიის თავმჯდომარე

გოჩა სვანიძე – კოლეგიის წევრი

თორნიკე ბაქრაძე – კოლეგიის წევრი

შეკითხვის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 24.02.2016

შეკითხვის რეგისტრაციის ნომერი: 003/15

შეკითხვა:

შპს „X“ წარმოადგენს 6 პარტნიორის მონაწილეობით მოქმედ კომპანიას, რომელშიც პარტნიორთა წილობრივ მონაწილეობა განსაზღვრულია შემდეგნაირად:

A - 25%

B - 25%

C - 15%

D - 15%

E - 15%

F - 5 %

ერთი მხრივ B - სა და მეორე მხრივ C-ს, D-ს, E-ს, F-ს შორის დაიდო წილის წინარე ნასყიდობის ხელშეკრულება, რომლითაც B-მ იკისრა ვალდებულება თავისი 25% წილიდან საკუთრებაში გადაეცა C-სთვის 7.5 %, D-სთვის 7.5%, E-სთვის 7.5.% და F-ისათვის 2.5.%, რის სანაცვლოდ მას თითოეული

შემძენისგან უნდა მიეღო ნასყიდობის შესაბამისი საფასური. (აღნიშნულ სამართალურთიერთობაში A არ მონაწილეობს.)

ამდენად, ზემოაღნიშნულმა ხელშეკრულებამ თითოეული შემძენის მიმართ კონკრეტული ოდენობის წილის დამოუკიდებლად გადაცემა გაითვალისწინა. შესაბამისად, აღნიშნულ წილებზე შემძენებს ინდივიდუალურად წარმოეშვათ უფლებები და არა როგორც საერთო (თანაზიარ) საკუთრებაზე, ანუ წილების შემძენების მიმართ დამოუკიდებელი მოთხოვნები გააჩნიათ, მათთვის გადაცემული წილების ფარგლებში, რაც იმაზე მიუთითებს, რომ თითოეული მათგანის ინტერესი ერთმანეთისადმი დამოუკიდებელია. ამასთან, აღნიშნულ სახელშეკრულებო ურთიერთობაში თავად შემძენებს (C-ს, D-ს, E-ს და F-ს) ერთმანეთის მიმართ არ გააჩნიათ რაიმე მოთხოვნები და ურთიერთვალდებულებები.

ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულების შეუსრულებლობის გამო C-მ, D-მ, E-მ და F-მ სარჩელით მიმართეს სასამართლოს B-ს მიმართ და თითოეულმა მოსარჩელემ მისთვის გადასაცემი პროპორციული წილის მესაკუთრედ ცნობა მოითხოვა, ანუ სასარჩელო მოთხოვნები მათ ერთ სარჩელში, თუმცა თითოეული მათგანისაგან დამოუკიდებელი მოთხოვნების სახით ჩამოაყალიბეს.

აღნიშნულ სამართალწარმოებაში C-ს, D-ს, E-ს და F-ის საადვოკატო მომსახურებას ერთი და იგივე ადვოკატი ახორციელებდა.

საქმის მომზადების სტადიაზე C-მ და D-მ ადვოკატს გაუუქმეს რწმუნებულება, რითაც თავად თქვეს უარი მისი მომსახურებით სარგებლობაზე. რამდენიმე დღის შემდეგ კი, მათ თავიანთი 15-15% წილები, რომელიც შპს „X“ - ში ჰქონდათ, მიჰყიდეს B-ს, რის შედეგადაც C და D აღარ არიან შპს „X“-ის პარტნიორები. ამის შემდეგ კი, მათ აღარ ისურვეს B-ს მიმართ სასამართლო დავის გაგრძელება და თავიანთი მოთხოვნების ნაწილში უარი თქვეს B-ს მიმართ აღძრულ სარჩელზე. შესაბამისად, C და D ამ ეტაპზე არც ზემოაღნიშნული სასამართლო დავის მხარეებს წარმოადგენენ.

E-მ და F-მა B-ს მიმართ გააგრძელეს დავა მათ მიერ მოთხოვნილი პროპორციული წილების ფარგლებში (E-მ 7.5%-ის ნაწილში, F-მა 2.5% - ის ნაწილში) ისევე, როგორც თავიდანვე დამოუკიდებლად ჰქონდათ განსაზღვრული თავიანთი სასარჩელო მოთხოვნები, ხოლო გაგრძელებული დავის ფარგლებში E და F კვლავ B-ის იმ 25%-იდან ითხოვენ 7.5% და 2.5%-ს, რომელსაც B ფლობდა C-ს და D-ის წილების შეძენამდე. (კორპორაციულ სამართალში დამკვიდრებული პრინციპის თანახმად, თუ პარტნიორი თავდაპირველი წილის მისამატებლად სხვის წილს შეიძენს, თითოეული წილი ინარჩუნებს თავის დამოუკიდებლობას.)

E-ს და F-ს კვლავ სურთ, რომ მათი საადვოკატო მომსახურება იმავე ადვოკატმა განახორციელოს.

შეკითხვა:

შექმნილი პროცესუალური ვითარებიდან და არსებული მატერიალურსამართლებრივი ურთიერთობიდან გამომდინარე, არსებობს თუ არა კონფლიქტი ერთი მხრივ შპს „X“-დან აწ უკვე გასულ C, D-სა და მეორე მხრივ E, F-ს ინტერესებს შორის და აქვს თუ არა უფლება ადვოკატს, გააგრძელოს E-ს და F-ის საადვოკატო მომსახურება?

ანალიზი:

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-6 მუხლი:

1. ადვოკატს უფლება არა აქვს პროფესიული რჩევა მისცეს ან წარმოადგინოს ორი ან მეტი კლიენტი ერთი და იგივე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეზე, თუკი აღნიშნული კლიენტების ინტერესებს შორის არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის მნიშვნელოვანი საფრთხე.

2. ინტერესთა კონფლიქტი არსებობს იმ შემთხვევებშიც, როდესაც:

ა) ადვოკატის ვალდებულებები ორი ან მეტი კლიენტის წარმომადგენლობისას ერთი და იგივე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეში ურთიერთსაწინააღმდეგოა ან არსებობს ასეთი წინააღმდეგობის წარმოშობის მნიშვნელოვანი საფრთხე.

ბ) კლიენტის ინტერესების შესაბამისად მოქმედების ვალდებულება ეწინააღმდეგება, ან არსებობს ასეთი წინააღმდეგობის წარმოშობის მნიშვნელოვანი საფრთხე ამ ადვოკატის ან მასთან დაკავშირებული პირის ინტერესებთან.

3. ერთ საადვოკატო ბიუროში (ოფისში, კანტორაში, იურიდიულ ფირმაში და ა.შ.) მომუშავე ადვოკატებს უფლება არა აქვთ მისცენ პროფესიული რჩევა ან წარმოადგინონ რამდენიმე პირი (კლიენტი) ერთი და იგივე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეზე, თუკი აღნიშნულ კლიენტებს შორის არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის მნიშვნელოვანი საფრთხე.

4. ინტერესთა კონფლიქტის დაუშვებლობა ვრცელდება იმ შემთხვევებზეც, როდესაც ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის საფრთხე წარმოიშობა საქმის წარმოების პროცესში.

5. ადვოკატი ვალდებულია შეწყვიტოს ყველა კლიენტის საქმის წარმოება, რომელთა ინტერესებსაც იგი წარმოადგენდა, თუკი კლიენტებს შორის წარმოიქმნა ინტერესთა კონფლიქტი მოცემულ ან დაკავშირებულ საქმეზე და არსებობს ადვოკატის მიმართ ნდობის დარღვევის და/ან კონფიდენციალობის ხელყოფის საფრთხე.

ადვოკატმა, კლიენტის ინტერესების დაცვისას, თავი უნდა აარიდოს ინტერესთა კონფლიქტის შემთხვევებს და კლიენტის წარმომადგენლობა უნდა განახორციელოს იმგვარად, როგორც კლიენტი იმოქმედებდა საკუთარი ინტერესებისათვის შესაბამისი ცოდნის და დროის არსებობის შემთხვევაში. კლიენტის ინტერესებს შორის კონფლიქტი არსებობს, თუ ადვოკატის მიერ ერთ-ერთი კლიენტისათვის მიცემული რჩევა ან განხორციელებული წარმომადგენლობა ზიანს აყენებს სხვა კლიენტის ინტერესს.

მოცემულ შემთხვევაში, შეკითხვაზე პასუხის გასაცემად აუცილებელია გაირკვეს, აღნიშნული შპს-ის მეწილეებს ჰქონდათ თუ არა მათ წილებზე საკუთრების დამოუკიდებელი უფლება. თუ შპს „X“-ის მეწილეების - A, B, C, D, E, F - ის შესაბამისი წილები არ იმყოფებოდა საერთო (თანაზიარ) საკუთრებაში და თითოეულ მათგანს აღნიშნულ წილებზე ჰქონდათ დამოუკიდებელი უფლება, ამ შემთხვევაში, პარტნიორ B-ს პარტნიორი C და D-ს მიერ გადაცემულ წილებზე წარმოეშობა დამოუკიდებელი უფლება. შესაბამისად, ადვოკატისათვის, ინტერესთა კონფლიქტის შემთხვევა

სახეზე, შესაძლოა, არ დგას. შეკითხვაში მითითებული გარემოებებიდან გამომდინარე, ვითარება, სავარაუდოდ, სწორედ ასეთია - შპს-ის მეწილეებს გააჩნიათ საკუთრების დამოუკიდებელი უფლება მათ წილებზე. ასევე, შეკითხვის მიხედვით, დავა მიმდინარეობს მხოლოდ E-ს და F-ისათვის გადასაცემ წილებზე, რომელიც B-ს საკუთრებაში ჰქონდა C-სა და D -ს მიერ მისთვის წილის გადაცემამდე.

დისციპლინური კოლეგია რეკომენდაციის გაცემისას აღნიშნავს, რომ წილებზე საერთო საკუთრების შემთხვევაში, ადვოკატის მიერ განხორციელებული წარმომადგენლობა, სავარაუდოდ, წარმოშობს ინტერესთა კონფლიქტს, რადგან ვინაიდან ადვოკატი ახორციელებს წარმომადგენლობას შპს-ის მეწილეებს შორის, რომელთაც, თანაზიარი საკუთრების შემთხვევაში, ექნებათ საერთო საკუთრება მათ წილებზე.

დასკვნა:

იმ შემთხვევაში, თუ შპს „X“-ის პარტნიორების წილები B - ს, C-ს, D-ს, E-ს, F-ს გადაცემული აქვთ საკუთრების დამოუკიდებელი და არა საერთო (თანაზიარი) უფლებით, ადვოკატს, სავარაუდოდ, შეუძლია გააგრძელოს E-ს და F-ის წარმომადგენლობა, რადგან სახეზე არ იქნება ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის მნიშვნელოვანი საფრთხე.

რეკომენდაცია არ არის სავალდებულო ეთიკის კომისიის ან სასამართლოს მიერ რომელიმე დისციპლინური საქმის განხილვისას. თუმცა შესაძლებელია გამოყენებული იქნეს ერთ-ერთ წყაროდ ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებაში.