

ეთიკის კომისიის

რ ე კ ო მ ე ნ დ ა ც ი ა

მეორე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

პავლე აბაიძე – კოლეგიის თავმჯდომარე

თეა ჭეიშვილი – კოლეგიის წევრი

ნელი ვარდიაშვილი – კოლეგიის წევრი

შეკითხვის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 12.04.2016

შეკითხვის რეგისტრაციის ნომერი: 006/16

შეკითხვა:

ადვოკატს, „იურიდიული დახმარების სამსახურის“ ბიუროს უფროსისაგან დაევალა მხარდასაჭერად საცნობი პირის ინტერესების დაცვა სასამართლოში და გაიცა ორდერი. ბიუროს უფროსის გადაწყვეტილებას საფუძვლად უდევს სასამართლოს განჩინება.

განჩინებასთან ერთად ადვოკატს სასამართლოს მიერ გადაეცა ექსპერტიზის დასკვნა, რომლის მიხედვითაც 4 ექსპერტმა უშუალოდ ნახა და შეამოწმა მხარდასაჭერად საცნობი პირი და სამედიცინო ცნობა, რომლის თანახმადაც, მხარდასაჭერ პირს არ შეუძლია ნების გამოხატვა და მესამე პირებთან ურთიერთობა.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 363¹⁸ მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, მხარდაჭერის საქმის განხილვისას მხარდასაჭერი პირის მონაწილეობა საქმეში აუცილებელია ხოლო, ისეთ შემთხვევებში როდესაც მას არ შეუძლია აღნიშნული, სასამართლო ვალდებულია დაამყაროს მასთან ვიდუო კონტაქტი ტექნიკური საშუალებებით. ვიდუოკონტაქტი იმართება სხდომაზე, რომელშიც მონაწილეობას იღებს ადვოკატი.

მოცემულ შემთხვევაში, თუ ადვოკატი არ ნახავს კლიენტს და ისე განახორციელებს მის წარმომადგენლობას მისი მხრიდან ექნება თუ არა ადგილი ადვოკატთა ეთიკის კოდექსის დარღვევას;

ანალიზი:

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით: „ადვოკატი კლიენტთან თავის საქმიანობას იწყებს კლიენტთან ურთიერთშეთანხმების საფუძველზე. ურთიერთობას უთანაბრდება, როდესაც ადვოკატს შეეძლო ევარაუდა, რომ შეთანხმებას დებდა

კლიენტთან ურთიერთობაში მყოფი უფლებამოსილი პირი, გარდა სავალდებულო (იძულებითი) დაცვის შემთხვევებისა“.

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობები შეიძლება დაიწყოს კლიენტთან ან მისი ნდობით აღჭურვილ პირთან შეთანხმებით ან სავალდებულო დაცვის შემთხვევაში, ადვოკატის დანიშვნით.

მოცემულ შემთხვევაში, ადვოკატს „იურიდიული დახმარების სამსახურის“ ბიუროს უფროსის მიერ გაცემული ორდერის საფუძველზე უნდა განხორციელებინა მხარდასაჭერად საცნობი პირის ინტერესების დაცვა. შესაბამისად, მოცემულ შემთხვევაში, ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობის დაწყების საფუძველი გახდა კომპეტენტური პირის მითითება, თუმცა აღნიშნული არ გულისხმობს კლიენტთან ურთიერთობის გარეშე წარმომადგენლობის განხორციელებას. მოცემულ შემთხვევაში, თუ ადვოკატს აქვს შესაძლებლობა სასამართლო პროცესის გამართვამდე ნახოს თავისი კლიენტი, ის ვალდებულია შეხვდეს მას უშუალოდ და ისე განახორციელოს მისი წარმომადგენლობა, მიუხედავად იმისა, რომ საქმეში არსებობს ექსპერტიზის დასკვნა და სამედიცინო ცნობა, რომლის მიხედვითაც მას არ შეუძლია ნების გამოხატვა და მესამე პირებთან ურთიერთობა. შესაძლოა, კლიენტი არ ეთანხმებოდეს მოცემულ დასკვნასა და სამედიცინო ცნობას. შესაბამისად, ადვოკატმა თავისი კლიენტის საუკეთესო ინტერესების სრულყოფილად წარმოდგენისათვის ვალდებულია უშუალოდ შეხვდეს თავის კლიენტს და ისე განახორციელოს მისი დაცვა.

დასკვნა:

ადვოკატი მხარდასაჭერად საცნობი პირის ინტერესების დაცვისას, ვალდებულია უშუალოდ შეხვდეს თავის კლიენტს და ისე დაიწყოს წარმომადგენლობის განხორციელება კომპეტენტური პირის მითითების საფუძველზე, მიუხედავად იმისა, რომ საქმეში არსებობს ექსპერტიზის დასკვნა და სამედიცინო ცნობა იმის თაობაზე, რომ მას არ შეუძლია ნების გამოხატვა და მესამე პირებთან ურთიერთობა.

რეკომენდაცია არ არის სავალდებულო ეთიკის კომისიის ან სასამართლოს მიერ რომელიმე დისციპლინური საქმის განხილვისას. თუმცა შესაძლებელია გამოყენებული იქნეს ერთ-ერთ წყაროდ ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებაში.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/პავლე აბაიაძე/

კოლეგიის წევრი:

/თეა ჭეიშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/ნელი ვარდიაშვილი/