

ეთიკის კომისიის

რ ე კ ო მ ე ნ დ ა ც ი ა

მეორე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:

პავლე აბაიაძე – კოლეგიის თავმჯდომარე

თეა ჭეიშვილი – კოლეგიის წევრი

ნელი ვარდიაშვილი – კოლეგიის წევრი

შეკითხვის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 12.04.2016

შეკითხვის რეგისტრაციის ნომერი: 005/16

შეკითხვა:

მოქალაქე არის სოციალურად დაუცველი პირი, მან მიმართა სსიპ „იურიდიული დახმარების სამსახურს“ სასამართლოს მიერ მისი შვილის მხარდაჭერის მიმღებად ცნობისათვის (მისი შვილი არის პენსიონერი რომელიც ვერ იღებს პენსიას და აუცილებელია დაენიშნოს მხარდამჭერი). იურიდიული დახმარების სამსახურის მიერ გაიცა ორდერი, რომლითაც ადვოკატს დაევალა მხარდასაჭერი პირის ინტერესების დაცვა. ორდერის გაცემის შემდეგ, ადვოკატი მოქალაქე „ა“-ს (მშობელს) დაეხმარა დოკუმენტების შეგროვებაში, გაუწია იურიდიული კონსულტაცია, თუ როგორ უნდა გახდეს მისი შვილის მხარდამჭერი და მოუმზადა სასამართლოში წარსადგენი განცხადება შვილის მხარდაჭერის მიმღებად ცნობის შესახებ. განცხადება სასამართლომ მიიღო წარმოებაში და განსაზღვრა დროებითი მხარდამჭერის დასანიშნი სხდომის თარიღი.

განსახილველ შემთხვევაში, სასამართლო სხდომაზე, ადვოკატის მხრიდან ისეთი პირის წარმოდგენა, რომლის მხარდამჭერად ცნობის შესახებ განცხადებაც მისი შედგენილია გამოიწვევს თუ არა ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის დარღვევას .

აღნიშნულ კითხვასთან მიმართებით გასათვალისწინებელია შემდეგი ორი გარემოება: ა)დროებითი მხარდამჭერის დანიშვნის შესახებ სასამართლო სხდომა იმართება ისე რომ ექსპერტიზა არ ტარდება. მას შემდეგ, რაც დაინიშნება დროებითი მხარდამჭერი, საქმის მასალები იგზავნება ექსპერტიზაზე, იმის გასარკვევად მხარდამჭერის დაწესების გაგრძელების აუცილებლობა არსებობს თუ არა და ა.შ.

ბ) რიგ შემთხვევაში, შეიძლება მხარდასაჭერი პირის ინტერესები და მხარდამჭერი პირის ინტერესები არ შეესაბამებოდეს ერთმანეთს.

ანალიზი:

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-6 მუხლის პირველი ნაწილი: „ადვოკატს უფლება არა აქვს პროფესიული რჩევა მისცეს ან წარმოადგინოს ორი ან მეტი კლიენტი ერთი და იგივე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეზე, თუკი აღნიშნული კლიენტების ინტერესებს შორის არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის მნიშვნელოვანი საფრთხე“.

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-6 მუხლის მე-4 ნაწილი: „ინტერესთა კონფლიქტის დაუშვებლობა ვრცელდება იმ შემთხვევებზეც, როდესაც ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის საფრთხე წარმოიშობა საქმის წარმოების პროცესში“.

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-6 მუხლის მე-5 ნაწილი: „ადვოკატი ვალდებულია შეწყვიტოს ყველა კლიენტის საქმის წარმოება, რომელთა ინტერესებსაც იგი წარმოადგენდა, თუკი კლიენტებს შორის წარმოიქმნა ინტერესთა კონფლიქტი მოცემულ ან დაკავშირებულ საქმეზე და არსებობს ადვოკატის მიმართ ნდობის დარღვევის და/ან კონფიდენციალობის ხელყოფის საფრთხე“.

ეთიკის კომისიამ 2011 წლის 24 იანვრის გადაწყვეტილებაში №015/10 კლიენტის ინტერესების დაცვის დროს წარმოშობილ ინტერესთა კონფლიქტის შემთხვევებზე აღნიშნა, რომ: „ადვოკატმა კლიენტის ინტერესების დაცვისას თავი უნდა აარიდოს ინტერესთა კონფლიქტის შემთხვევებს და კლიენტის წარმომადგენლობა უნდა განახორციელოს იმგვარად, როგორც კლიენტი იმოქმედებდა საკუთარი ინტერესებისათვის შესაბამისი ცოდნის და დროის არსებობის შემთხვევაში. კლიენტის ინტერესებს შორის კონფლიქტი არსებობს, თუ ადვოკატის მიერ ერთ-ერთი კლიენტისათვის მიცემული რჩევა ან განხორციელებული წარმომადგენლობა ზიანს აყენებს სხვა კლიენტის ინტერესს“.

ადვოკატი, რომელიც პროფესიულ საქმიანობას ახორციელებს კლიენტებთან, ვალდებულია შეწყვიტოს საქმიანობა ნდობის დარღვევისა და დამოუკიდებლობის ხელყოფის რისკის არსებობისას. ასევე, საქმისწარმოების იმ სტადიაზე, რომელზეც ამ კლიენტთა შორის წარმოიშობა კონფლიქტი. გარკვეულ შემთხვევებში, ადვოკატმა თავად უნდა განსაზღვროს როდის არის შესაძლებელი რომ წარმოიშვას ინტერესთა კონფლიქტის საფრთხე. ეს არის ადვოკატის პროფესიული რისკი. იმ შემთხვევაში, თუ ადვოკატი ხედავს, რომ არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოშობის საფრთხე, ეთიკის კოდექსი ავალდებულებს მას მიიღოს სათანადო ზომები.

შეკითხვიდან ირკვევა, რომ ადვოკატს „იურიდიული დახმარების სამსახურის“ მიერ გაცემული ორდერის საფუძველზე დაევალა მხარდაჭერის მიმღებად ცნობის საკითხზე მოქალაქე „ა“-ს დახმარება.

ადვოკატმა მოქალაქე „ა“-ს გაუწია იურიდიული მომსახურება იმის თაობაზე, თუ როგორ მიენიჭოს მის შვილს მხარდაჭერის მიმღების სტატუსი და როგორ გახდეს მოქალაქე „ა“ მისი შვილის მხარდამჭერი. ადვოკატმა მოქალაქე „ა“-ს დაუწერა სასამართლოში წარსადგენი განცხადება - მისი შვილის მხარდაჭერის მიმღებად ცნობის თაობაზე და ამავდროულად, შეადგინა განცხადება მოქალაქე „ა“-ს მხარდამჭერად ცნობის თაობაზე.

განსახილველ შემთხვევაში, ადვოკატის მიერ, მოქალაქე „ა“-სა და მისი შვილის ინტერესების სასამართლოში ერთდროულად წარმოდგენამ, შესაძლოა შექმნას ინტერესთა კონფლიქტის საფრთხე

კლიენტებს შორის, რადგან მხარდაჭერის მიმღები პირის ინტერესები შესაძლოა არ ემთხვეოდეს იმ პირის ინტერესებს, რომელსაც სურს იყოს მხარდამჭერი პირი. აღსანიშნავია ისიც, რომ შესაძლებელია, მხარდაჭერის მიმღებ პირს არ მიენიჭოს აღნიშნული სტატუსი, რადგან მოცემულ შემთხვევაში, აუცილებელია არსებობდეს ექსპერტიზის დასკვნა პირის ფსიქიკური მდგომარეობის და სოციალური ადაპტაციის შესახებ, რომლის მიხედვითაც უნდა დადასტურდეს ის გარემოება, რომ აღნიშნულ პირს ნამდვილად სჭირდება მხარდამჭერი შესაბამისი მოქმედებების განსახორციელებლად. სსსკ-ის 363²²-ე მუხლის მიხედვით, „პირის მხარდაჭერის მიმღებად ცნობის შესახებ განცხადებასთან დაკავშირებით წარმოება წყდება, თუ საჯარო სამართლის იურიდიული პირის – ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს დასკვნა უარყოფითია“.

დასკვნა:

ადვოკატის მიერ მხარდაჭერის მიმღებისა და აგრეთვე, იმ პირის წარმომადგენლობის განხორციელება, რომელსაც სურს იყოს მხარდამჭერი, შესაძლოა წარმოქმნას ინტერესთა კონფლიქტი, ან შეიქმნას ინტერესთა კონფლიქტის საფრთხე.

რეკომენდაცია არ არის სავალდებულო ეთიკის კომისიის ან სასამართლოს მიერ რომელიმე დისციპლინური საქმის განხილვისას. თუმცა შესაძლებელია გამოყენებული იქნეს ერთ-ერთ წყაროდ ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებაში.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/პავლე აბაიაძე/

კოლეგიის წევრი:

/თეა ჭეიშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/ნელი ვარდიაშვილი/