

**ეთიკის კომისიის
რეკომენდაცია**

ეთიკის კომისიის შემადგენლობა:

კომისიის თავმჯდომარე: ციციხოველიძე

კომისიის წევრი: გია ტაბლიაშვილი

კომისიის წევრი: პავლე აბაიაძე

კომისიის წევრი: თეა ჭეიშვილი

კომისიის წევრი: ნელი ვარდიაშვილი

კომისიის წევრი: გიორგი ტურაზაშვილი

კომისიის წევრი: ნათია კორკოტაძე

კომისიის წევრი: თორნიკე ბაქრაძე

კომისიის წევრი: ია გაბედავა

კომისიის წევრი: სულხან ონიანი

შეკითხვის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 22.01.2016

შეკითხვის რეგისტრაციის ნომერი: 001/16

შეკითხვა:

ადვოკატი ა პირველი ინსტანციის სასამართლოში ორდერის საფუძველზე, პროცესზე იცავდა შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირს ბ-ს, რომელიც სასამართლო წესით მხარდასაჭერად უნდა ყოფილიყო ცნობილი.

ადვოკატმა ა-მ ისე მიიღო პროცესზე მონაწილეობა, რომ არ უნახავს მხარდასაჭერად საცნობი პირი.

აღნიშნულ პროცესზე ადვოკატის მონაწილეობა სავალდებულოა.

ამავე დროს თუ შშმ პირს ფიზიკურად შეუძლია პროცესზე მისვლა, მისი მონაწილეობა სასამართლო პროცესზე სავალდებულოა, ხოლო თუ შშმ პირს არ შეუძლია ფიზიკურად გადაადგილება, მასთან მოსამართლე ტექნიკური საშუალებების გამოყენებით ამყარებს კონტაქტს და უსვამს მას შესაბამის კითხვებს, კითხვების დასმის უფლება აქვს ადვოკატსაც და პროცესში მონაწილე ნებისმიერ მხარეს.

კითხვა მდგომარეობს შემდეგში: ადვოკატთა ეთიკის კოდექსის შესაბამისად, დაეკისრება თუ არა დისციპლინური სახდელი ადვოკატ ა-ს, ვინაიდან მან ისე მიიღო პროცესზე მონაწილეობა, რომ არ უნახავს თავის დაცვის ქვეშ მყოფი ბ.

დაზუსტება: მომმართა ა-მ რომელსაც სურვილი აქვს, რომ გავუწიო კონსულტაცია და შევუდგინო განცხადება პირის მხარდასაჭერ პირად ცნობის საკითხთან დაკავშირებით, რომელიც ეხება შშმ პირ ბ-ს, რომელიც არის მისი შვილი.

მაქვს თუ არა უფლება გავუწიო კონსულტაცია ა-ს, ამავე დროს დავუწერო განცხადება სასამართლოში შესატანად, რომლითაც მოთხოვნილი იქნება მისი შშმ შვილის ბ-ს მხარდასაჭერ პირად ცნობას, ამავე დროს გამოვიდე სასამართლოში რათა დავიცვა შშმ პირის ბ-ს ინტერესები სასამართლო პროცესზე (მოგესხენებათ ადვოკატის მონაწილეობა ასეთ პროცესზე სავალდებულოა).

ზემოაღნიშნული ქმედებით დაირღვევა თუ არა ადვოკატთა ეთიკის კოდექსი და რომელი ნორმა?

ანალიზი:

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით: „ადვოკატი კლიენტთან თავის საქმიანობას იწყებს კლიენტთან ურთიერთშეთანხმების საფუძველზე. ურთიერთობას უთანაბრდება, როდესაც ადვოკატს შეეძლო ევარაუდა, რომ შეთანხმებას დებდა კლიენტთან ურთიერთობაში მყოფი უფლებამოსილი პირი, გარდა სავალდებულო (იძულებითი) დაცვის შემთხვევებისა“.

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობები შეიძლება დაიწყოს კლიენტთან ან მისი ნდობით აღჭურვილ პირთან შეთანხმებით ან, სავალდებულო დაცვის შემთხვევაში, ადვოკატის დანიშვნით.

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-2 ნაწილის მიხედვით: „ადვოკატმა საქმე უნდა აწარმოოს კლიენტის, მისი უფლებამოსილი წარმომადგენლის ან შესაბამისი ორგანოს მიერ დანიშნული კომპეტენტური პირის მითითებით, სავალდებულო დაცვის შემთხვევაში.“

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-6 მუხლის პირველი ნაწილი: „ადვოკატს უფლება არა აქვს პროფესიული რჩევა მისცეს ან წარმოადგინოს ორი ან მეტი კლიენტი ერთი და იგივე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეზე, თუკი აღნიშნული კლიენტების ინტერესებს შორის არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის მნიშვნელოვანი საფრთხე“.

ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-6 მუხლის მე-5 ნაწილი: „ადვოკატი ვალდებულია შეწყვიტოს ყველა კლიენტის საქმის წარმოება, რომელთა ინტერესებსაც იგი წარმოადგენდა, თუკი კლიენტებს შორის წარმოიქმნა ინტერესთა კონფლიქტი მოცემულ ან დაკავშირებულ საქმეზე და არსებობს ადვოკატის მიმართ ნდობის დარღვევის და/ან კონფიდენციალობის ხელყოფის საფრთხე.“

მოცემულ შემთხვევაში, ადვოკატს „იურიდიული დახმარების სამსახურის“ ბიუროს უფროსის მიერ გაცემული ორდერის საფუძველზე უნდა განეხორციელებინა მხარდასაჭერად საცნობი პირის ინტერესების დაცვა. შესაბამისად, მოცემულ შემთხვევაში, ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობის დაწყების საფუძველი გახდა კომპეტენტური პირის მითითება, თუმცა აღნიშნული არ გულისხმობს კლიენტთან ურთიერთობის გარეშე წარმომადგენლობის განხორციელებას.

მოცემულ შემთხვევაში, თუ ადვოკატს აქვს შესაძლებლობა სასამართლო პროცესის გამართვამდე ნახოს თავისი კლიენტი, ის ვალდებულია შეხვდეს მას უშუალოდ და ისე განახორციელოს მისი წარმომადგენლობა, მიუხედავად იმისა, რომ საქმეში არსებობს ექსპერტიზის დასკვნა და სამედიცინო ცნობა, რომლის მიხედვითაც მას არ შეუძლია ნების გამოხატვა და მესამე პირებთან ურთიერთობა. შესაძლოა, კლიენტი არ ეთანხმებოდეს მოცემულ დასკვნასა და სამედიცინო ცნობას. შესაბამისად, ადვოკატი თავისი კლიენტის საუკეთესო ინტერესების სრულყოფილად წარმოდგენისათვის ვალდებულია უშუალოდ შეხვდეს თავის კლიენტს და ისე განახორციელოს მისი დაცვა.

ადვოკატმა თავად უნდა განსაზღვროს კონკრეტული გარემოებიდან გამომდინარე როდის არის შესაძლებელი წარმოიშვას ინტერესთა კონფლიქტის საფრთხე. ეს არის ადვოკატის პროფესიული რისკი. იმ შემთხვევაში, თუ ადვოკატი ხედავს, რომ არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოშობის საფრთხე, ეთიკის კოდექსი ავალდებულებს მას შეწყვიტოს პროფესიული ურთიერთობა ორივე კლიენტთან.

მოცემულ შემთხვევაში, თუ ადვოკატს უკვე დაწყებული აქვს დედის წარმომადგენლობა, ხოლო მისი შვილი - შშმ პირი უარს აცხადებს მხარდასაჭერად ცნობაზე, მხარეებს შორის არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი. შესაბამისად, ადვოკატმა უარი უნდა თქვას შვილის წარმომადგენლობის დაწყებაზე. იგივე ვრცელდება ინტერესთა კონფლიქტის საფრთხის შემთხვევაშიც - თუ დედასა და შვილს შორის სახეზეა ინტერესთა კონფლიქტის წარმოქმნის მნიშვნელოვანი საფრთხე, ადვოკატმა უარი უნდა თქვას შვილის წარმომადგენლობაზე და გააგრძელოს დედის ინტერესების დაცვა.

დასკვნა:

თუ ადვოკატს აქვს შესაძლებლობა სასამართლო პროცესის გამართვამდე ნახოს თავისი კლიენტი, ის ვალდებულია შეხვდეს მას უშუალოდ და ისე განახორციელოს მისი წარმომადგენლობა, მიუხედავად იმისა, რომ საქმეში არსებობს ექსპერტიზის დასკვნა და სამედიცინო ცნობა, რომლის მიხედვითაც მას არ შეუძლია ნების გამოხატვა და მესამე პირებთან ურთიერთობა. შესაძლოა, კლიენტი არ ეთანხმებოდეს მოცემულ დასკვნასა და სამედიცინო ცნობას. შესაბამისად, ადვოკატმა თავისი კლიენტის საუკეთესო ინტერესების სრულყოფილად წარმოდგენისათვის ვალდებულია უშუალოდ შეხვდეს თავის კლიენტს და ისე განახორციელოს მისი დაცვა.

იმ შემთხვევაში, თუ ადვოკატი წარმოადგენს ერთ პირს, რომელსაც აქვს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის მნიშვნელოვანი საფრთხე მეორე პირთან, ადვოკატმა უარი უნდა თქვას მეორე პირის ინტერესების წარმოდგენის დაწყების თაობაზე. თუ აღნიშნული არ არსებობს, ადვოკატმა შეუძლია დაიცვას ორივე პირის ინტერესები.

რეკომენდაცია არ არის სავალდებულო ეთიკის კომისიის ან სასამართლოს მიერ რომელიმე დისციპლინური საქმის განხილვისას. თუმცა, შესაძლებელია გამოყენებული იქნეს ერთ-ერთ წყაროდ ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებაში.

კომისიის თავმჯდომარე:

/ციცინო ცხვედიანი/

კომისიის წევრი:

/გია ტაბლიაშვილი/

კომისიის წევრი:

/პავლე აბაიამე/

კომისიის წევრი:

/თეა ჭეიშვილი/

კომისიის წევრი:

/ნელი ვარდიაშვილი/

კომისიის წევრი:

/გიორგი ტურაზაშვილი/

კომისიის წევრი:

/ნათია კორკოტაძე/

კომისიის წევრი:

/თორნიკე ბაქრაძე/

კომისიის წევრი:

/ია გაბედავა/

კომისიის წევრი:

/სულხან ონიანი/