

**ეთიკის კომისიის  
გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა  
დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრებაზე უარის თქმის თაობაზე**

**პირველი დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა:**

გია ტაბლიაშვილი - კოლეგიის თავმჯდომარე

ეკატერინე გასიტაშვილი - კოლეგიის წევრი

თორნიკე ბაქრაძე - კოლეგიის წევრი

**საჩივრის ავტორი – ს.ს. „—“**

**საჩივრის კომისიაში შემოსვლის თარიღი: 08.01.2014**

**საჩივრის რეგისტრაციის ნომერი: 002/14**

**საჩივარი შემოტანილია: ადვოკატ ნ. ზ-ს მიმართ /სიითი №----/**

**საჩივრის მოთხოვნა:** ადვოკატ ნ. ზ-სათვის „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულებით გათვალისწინებული პასუხისმგებლობის დაკისრება

**I აღწერილობითი ნაწილი**

**1. საჩივრის ავტორის პოზიცია:**

- 1.1 2014 წლის 08 იანვარს ს.ს.ი.პ. „საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის“ ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა ს.ს. „—“–მ და მოითხოვა ადვოკატ ნ. ზ-სათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება.
- 1.2 საჩივრის ავტორის განმარტებით, 2008 წლის 01 იანვრიდან 2012 წლის 26 ივლისამდე ნ. ზ. ს.ს. „—“ იურისტის თანამდებობაზე მუშაობდა. ნ. ზ-ს ბანკის ინტერესების წარმოდგენა და მისთვის მიზარებული სასამართლო საქმეების მართვა ევალებოდა სასამართლო დავებზე.

1.3 საჩივრის ავტორის განცხადებით, ნ. ზ-ს ბანკში მუშაობის პერიოდში, ბანკი მსესხებლის – ამხანაგობა „გ“-ის წინააღმდეგ დავალიანების დაკისრების მოთხოვნით, სამოქალაქო საქმეს (№——) აწარმოებდა, რომელიც 2009 წლის 31 ივლისის სასამართლოს განჩინების თანახმად მორიგებით დასრულდა. საჩივრის ავტორის განცხადებით, მორიგებით გათვალისწინებული პირობების შეუსრულებლობის გამო ბანკსა და „ამხანაგობას“ შორის გაფორმდა სააღსრულებო მორიგება. სასამართლო განჩინებით დამტკიცებული მორიგება „ამხანაგობის“ საინიციატივო ჯგუფის წევრებმა გასაჩივრეს იმ მოტივით, რომ „ამხანაგობის“ წევრთა ნაწილი არ იყო დაბარებული სასამართლო განხილვაზე. საინიციატივო ჯგუფი მოითხოვდა განჩინების ბათილად ცნობას და საქმის წარმოების განახლებას. „ამხანაგობის“ საჩივარი დაკმაყოფილდა და საქმე განახლდა, ამჟამად საქმეს თბილისის სააპელაციო სასამართლო იხილავს. საჩივრის ავტორის განცხადებით, აღნიშნული საქმის განხილვაში ბანკის ინტერესების დამცველად არაერთხელ მიიღო მონაწილეობა ადვოკატმა ნ. ზ-მ.

1.4 საჩივრის ავტორის განმარტებით, საქმის ხელახლა განხილვისას, სააპელაციო სასამართლოში საქმის განხილვის ეტაპზე მოწინააღმდეგე მხარის წარმომადგენლად საქმეში ჩაერთო ადვოკატი ნ. ზ. და სასამართლო სხდომაზე ბანკში ხელშეკრულებების რეგისტრაციასთან დაკავშირებული შიდა სისტემების თავისებურებების შემცველი ინფორმაცია გაამჟღავნა, რაც შესაძლოა, სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების მიღებისას, ბანკის ინტერესების საწინააღმდეგოდ იქნეს გამოყენებული.

1.5 საჩივრის ავტორის განცხადებით, ბანკში მუშაობის შეწყვეტის შემდეგ ნ. ზ-მ ამხანაგობა „გ“-ს მშენებარე შენობაში, როგორც თვითონ აცხადებს, ვალში გაქვითვის გზით, შეიძინა ფართი. საჩივრის ავტორის განცხადებით, საპროცესო შეზღუდვების გამო იგი პროცესზე არ იყო დაშვებული და მხოლოდ რწმუნების წარდგენის შემდეგ ჩაერთო საქმეში წარმომადგენლად. საქმის განხილვის დასრულებამდე კი ადვოკატმა ნ. ზ-მ მისი „ამხანაგობის“ თავმჯდომარედ დანიშვნის შესახებ კრების ოქმი წარადგინა სასამართლოში.

1.6 საჩივრის ავტორის განმარტებით, მიუხედავად ადვოკატ ნ. ზ-ს მონაწილეობის ფორმალური მხარისა, ადვოკატი მაინც იყო ჩართული მოწინააღმდეგე მხარის წარმომადგენლად საქმეში. შესაბამისად, საქმეში, რომელშიც იგი ადრე ბანკის ინტერესებს წარმოადგენდა, მოწინააღმდეგე მხარედ ჩართვის ფაქტი საკმარისი საფუძველია ადვოკატის ქმედების ეთიკის კოდექსის დარღვევად მიჩნევისათვის.

## 2. ადვოკატის პოზიცია:

2.1 2014 წლის 24 იანვარს ადვოკატმა ნ. ზ-მ ეთიკის კომისიას წარუდგინა ახსნა-განმარტება და მიუთითა, რომ იგი ს.ს. „——“-თან შრომით სამართლებრივ ურთიერთობაში იმყოფებოდა 2003 წლიდან. შრომითი ურთიერთობა იურისტის თანაშემწის პოზიციიდან დაიწყო, ხოლო 2008 წლიდან უკვე იურისტის თანამდებობაზე მუშაობდა. აღნიშნული ურთიერთობა ს.ს. „——“-სთვის მისი, როგორც ადვოკატის მხრიდან, საადვოკატო მომსახურების გაწევას არ ითვალისწინებდა. შრომითი ურთიერთობის წარმოშობისას იგი არ იყო ადვოკატი და ამ სტატუსის ფლობა მის მიერ სამუშაოს შესრულების წინაპირობა არ ყოფილა.

- 2.2 ადვოკატის განცხადებით, 2007 წელს ჩააბარა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდა, ამავე წელს გახდა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის წევრი და მის მიერ ადვოკატის სტატუსის მოპოვება საჩივრის ავტორთან შრომით ურთიერთობას არ უკავშირდება. შესაბამისად, არც შრომით ხელშეკრულებაში არის რაიმე დათქმა ამასთან დაკავშირებით. ხელშეკრულების ფარგლებში იგი, როგორც თანამშრომელი, ს.ს. „—“–ს იურიდიულ საკითხებზე მუშაობდა და მის ინტერესებს იცავდა, მაგრამ ეს არ შეიძლება მიჩნეულ იქნეს ბანკის საადვოკატო მომსახურებად. მხარეთა შორის არც საადვოკატო მომსახურების შესახებ ხელშეკრულება ყოფილა დადებული.
- 2.3 ადვოკატის განმარტებით, მხოლოდ პროცესუალური წარმომადგენლობა არ გულისხმობს საადვოკატო მომსახურების არსებობას, სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობით პირდაპირ არის გათვალისწინებული ორგანიზაციის თანამშრომლის მიერ სამივე ინსტანციის სასამართლოში მონაწილეობის მიღების შესაძლებლობა. დამსაქმებლის მიერ გაცემული მინდობილობაც მოწმობს, რომ იგი ბანკის ინტერესებს იცავდა არა როგორც ადვოკატი, არამედ როგორც თანამშრომელი, რისი უფლებამოსილებაც ჰქონდა ნებისმიერ თანამშრომელს, არ აქვს მნიშვნელობა ის პროცესით იქნებოდა თუ არა იურისტი.
- 2.4 საპროცესო კოლეგიის 2014 წლის 03 თებერვლის სხდომაზე ადვოკატმა განმარტა, რომ ამხანაგობა „გ“ -ს საქმე მის წარმოებაში არ ყოფილა. ბანკის ინტერესების გათვალისწინებით, პროცესის გადადების მიზნით, იგი მხოლოდ ერთხელ მონაწილეობდა საქმეში და იშუამდგომლა სხდომის გადადების თაობაზე, ვინაიდან ამ საქმეს სხვა იურისტი აწარმოებდა და თავად საქმის მასალებს არ იცნობდა. ასევე, ერთხელ ჩაიბარა სარჩელის უზრუნველყოფის თაობაზე განჩინება, რადგან იმ დროს იმყოფებოდა სასამართლოში და დაურეკა კოლეგამ, ბანკის იურისტმა, ვის წარმოებაშიც იყო ამხანაგობა „გ“–ს საქმე და სთხოვა ჩაებარებინა ეს განჩინება. რაც შეეხება აღნიშნულ საქმეზე მის სახელზე გაცემულ მინდობილობას, ადვოკატის განმარტებით, ბანკი შესაძლო გაუთვალისწინებელი გარემოებების გამორიცხვის მიზნით, ყველა იურისტზე გასცემდა მინდობილობას.
- 2.5 ადვოკატის განმარტებით, იგი ამხანაგობა „გ“-ში არის უძრავი ქონების მესაკუთრე და საკუთარი ქონებრივი ინტერესებიდან გამომდინარე სურდა სააპელაციო სასამართლო პროცესში აპელანტად ჩართვა, რაზეც სასამართლოსგან უარი მიიღო, იმ საფუძველით, რომ ასეთ პროცესუალურ ფორმას სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ იცნობს. შემდეგ „ამხანაგობის“ წარმომადგელად ჩართვის თაობაზე იშუამდგომლა, რაზეც ს.ს. „—“–ს წარმომადგენელს საწინააღმდეგო პოზიცია არ დაუფიქსირებია და სასამართლომ იგი ჩართო წარმომადგენლად საქმეში. მოგვიანებით კი, „ამხანაგობის“ წევრებმა „ამხანაგობის“ თავმჯდომარედ აირჩიეს.
- 2.6 ადვოკატის განცხადებით, მისი მხრიდან კონფიდენციალური ინფორმაციის გამჟღავნებას ადგილი არ ჰქონია. სააპელაციო სასამართლოში იგი მოსარჩელის მიერ პირველ ინსტანციაში დაფიქსირებულ პოზიციას დაეთანხმა და მითითებული მტკიცებულებებიც ბანკის მიერ იყო წარმოდგენილი. აღნიშნული სასამართლო სხდომის ოქმებითაც დასტურდება. მთელი პროცესის განმავლობაში დავა იყო „ამხანაგობის“ საბანკო ამონაწერზე, რომლის მოპოვების უფლება აქვს „ამხანაგობის“ ნებისმიერ წევრს, მით უმეტეს თავმჯდომარეს, შესაბამისად, ეს არ იყო ის

ინფორმაცია, რომლის მოპოვებასაც რაიმე მანიპულაციის განხორციელება დასჭირდებოდა. ადვოკატის განცხადებით, ასევე მნიშვნელოვანია ის ფაქტობრივი გარემოებაც, რომ როგორც ბანკის თანამშრომელი, იგი მარტივად ვერ აიღებდა ამ ამონაწერს, რადგან უნდა დაესაბუთებინა, თუ რისთვის სჭირდებოდა. ზემოხსენებული საბანკო ამონაწერი თვითონ ბანკმა დაურთო თავის სარჩელს, შესაბამისად, მისთვის ხელმისაწვდომი იყო ამ ამონაწერის გაცნობა.

2.7 ადვოკატის განმარტებით, ამ შემთხვევაში არ არსებობს „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონით გათვალისწინებული ადვოკატ-კლიენტის სამართლებრივი ურთიერთობა და აღნიშნული საჩივრის განხილვა არ შედის ეთიკის კომისიის კომპეტენციაში. მისი მხრიდან არ ჰქონია ადგილი კონფიდენციალურობის დარღვევას, რადგან რელურად ის არ ფლობდა რაიმე ისეთ ინფორმაციას, რაც შეიძლება გამოყენებული ყოფილიყო ბანკის წინააღმდეგ სასამართლო პროცესზე.

### **3. დისციპლინური დევნის აღმძვრელი საპროცესო კოლეგიის პოზიცია:**

3.1 მესამე დისციპლინურმა კოლეგიამ მიიჩნია, იმ შემთხვევაში თუ დადასტურდება, რომ ადვოკატი ნ. ზ. იცავდა ს.ს. „—“–ს ინტერესებს, შემდეგ ს.ს. „—“–ს წინააღმდეგ წარმოადგენდა სხვა კლიენტის ინტერესებს და ამასთან, გამოიყენა ის კონფიდენციალური ინფორმაცია, რაც მისთვის ს.ს. „—“–ს წარმომადგენლობისას გახდა ცნობილი, შესაძლოა დარღვეულად ჩათვლილიყო ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-4 მუხლის პირველი ნაწილი, მე-4 მუხლის მე-3 ნაწილი, მე-6 მუხლის პირველი ნაწილი და მე-6 მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტები.

3.2 საპროცესო კოლეგიამ მიიჩნია, რომ სავარაუდოდ ადვოკატმა ნ. ზ–მ დაუშვა ინტერესთა კონფლიქტი კლიენტებს შორის და გამოიყენა ყოფილი კლიენტისგან მიღებული კონფიდენციალური ინფორმაცია არსებული კლიენტის ინტერესებისათვის.

## **II სამოტივაციო ნაწილი**

### **4. საქმის ფაქტობრივი გარემოებები:**

4.1 ეთიკის კომისიის მიერ დადგენილია შემდეგი უდავო ფაქტობრივი გარემოებები:

საჩივრის ავტორისა და მოპასუხე ადვოკატის პოზიციებიდან, ასევე საქმეში არსებული მასალებიდან გამომდინარე, ეთიკის კომისიამ დადგენილად მიიჩნია შემდეგი ფაქტობრივი გარემოებები:

4.1.1 ადვოკატი ნ. ზ. 2008-2012 წლებში იყო ს.ს. „—“–ს თანამშრომელი.

*ეთიკის კომისია ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:*

1. ადვოკატ ნ. ზ–ს ახსნა-განმარტება;

2. მინდობილობა №—, რომლითაც ნ. ზ–ს განუსაზღვრელი ვადით მიენიჭა უფლებამოსილება წარმოედგინა ს.ს „—“ სადაო სამართლებრივ ურთიერთობაში ნებისმიერი მესამე პირის წინააღმდეგ: საერთო სასამართლოებში, ნებისმიერ ინსტანციაში, არბიტრაჟში, სააღსრულებლო ბიუროში, სახელმწიფო დაწესებულებებში და ა.შ. ადვოკატს შეეძლო მხარისათვის საპროცესო კანონმდებლობით მინიჭებული ყველა უფლებამოსილებით სარგებლობა (ს.ფ. 8 );

3. ს.ს. —ს გენერალური რწმუნებულება (ს.ფ. 11);

4. ს.ს. —ს საჩივარი (ს.ფ. 3).

4.1.2 ადვოკატი ნ. ზ. ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის ამხანაგობა „გ“-ს თავმჯდომარე გახდა 2013 წლის 26 ოქტომბერს.

*ეთიკის კომისია ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:*

ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის ამხანაგობა „გ“-ს 2013 წლის 26 ოქტომბრის კრების ოქმი. (ს.ფ. 67).

4.1.3 ადვოკატი ნ. ზ. იყო ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის ამხანაგობა „გ“-ს წარმომადგენელი თბილისის სააპელაციო სასამართლოში.

*ეთიკის კომისია ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:*

1. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2013 წლის 09 ოქტომბრის სხდომის ოქმი (ს.ფ. 34);

2. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2013 წლის 28 ოქტომბრის სხდომის ოქმი (ს.ფ. 46);

3. ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის ამხანაგობა „გ“-ს მიერ ნ. ზ–ს სახელზე გაცემული რწმუნებულება (ს.ფ. 24).

4.1.4 ადვოკატი ნ. ზ. 2013 წლის 02 აპრილიდან არის უძრავი ქონების მესაკუთრე ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის ამხანაგობა „გ“-ში და ამავე ამხანაგობის თავმჯდომარე.

*ეთიკის კომისია ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:*

1. ადვოკატ ნ. ზ–ს ზეპირი ახსნა-განმარტება (ს.ფ. 79);

2. ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 64);

3. ეთიკის კომისიის განხილვის კოლეგიის 2014 წლის 17 ივლისის სხდომის ოქმი (ს.ფ. 89).

5. შემაჯამებელი დასკვნა:

ეთიკის კომისიის განხილვის კოლეგია გაეცნოს საქმის მასალებს, მოისმინა სხდომაზე გამოცხადებული მხარის - ადვოკატის ახსნა-განმარტება და მიაჩნია, რომ ადვოკატ ნ. ზ-ს მიერ არ არის ჩადენილი დისციპლინური გადაცდომა.

## 6. სამართლებრივი შეფასება

6.1 განხილვის კოლეგიამ მიიჩნია, რომ ადვოკატ ნ. ზ-ს არ დაურღვევია შემდეგი მუხლები:

6.1.1 ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-4 მუხლის პირველი ნაწილი: ინფორმაცია, რომელიც ადვოკატისთვის ცნობილი გახდა მისი პროფესიული საქმიანობის განხორციელებისას კონფიდენციალურია. ადვოკატი ვალდებულია დაიცვას კონფიდენციალური ინფორმაცია იმგვარად, რომ მესამე პირებს მასზე ხელი არ მიუწვდებოდეს. კონფიდენციალურობის ვალდებულება ვრცელდება ნებისმიერ ინფორმაციაზე, რაც ადვოკატისთვის ცნობილი გახდა კლიენტისაგან ან იურიდიული რჩევის მიღების სხვა მსურველისაგან, რომელიც ადვოკატმა მიაწოდა კლიენტს ან ადვოკატმა სხვა წყაროდან გაიგო კლიენტთან ან მის საქმესთან დაკავშირებით.

6.1.2 ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-4 მუხლის მე-3 ნაწილი: „ადვოკატმა განზრახ არ უნდა გამოიყენოს კონფიდენციალური ინფორმაცია: ა) კლიენტის წინააღმდეგ; ბ)საკუთარი ან მესამე პირის მიზნებისათვის, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც კლიენტი შესაბამის თანხმობას განაცხადებს.“

6.1.3 ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-6 მუხლის პირველი ნაწილი: „ადვოკატს უფლება არა აქვს პროფესიული რჩევა მისცეს ან წარმოადგინოს ორი ან მეტი კლიენტი ერთი და იგივე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეზე, თუკი აღნიშნული კლიენტების ინტერესებს შორის არსებობს ინტერესთა კონფლიქტი ან მისი წარმოქმნის მნიშვნელოვანი საფრთხე.“

6.1.4 ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-6 მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი: „ადვოკატის ვალდებულებები ორი ან მეტი კლიენტის წარმომადგენლობისას ერთი და იგივე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეში ურთიერთსაწინააღმდეგო ან არსებობს ასეთი წინააღმდეგობის წარმოშობის მნიშვნელოვანი საფრთხე.“

6.1.5 ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-6 მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი: „კლიენტის ინტერესების შესაბამისად მოქმედების ვალდებულება ეწინააღმდეგება, ან არსებობს ასეთი წინააღმდეგობის წარმოშობის მნიშვნელოვანი საფრთხე ამ ადვოკატის ან მასთან დაკავშირებული პირის ინტერესებთან.“

6.2 განხილვის კოლეგია ვერ გაიზიარებს ადვოკატ ნ. ზ-ს მითითებას იმის თაობაზე, რომ ის ახორციელებდა ს.ს. —ს წარმომადგენლობას შრომითი ხელშეკრულების საფუძველზე და შესაბამისად, არ ახორციელებდა საადვოკატო საქმიანობას. მიუხედავად მისი არგუმენტაციისა, რომ ადვოკატის ლიცენზია არ ყოფილა მისი დასაქმების წინაპირობა, განხილვის კოლეგიას მიაჩნია,

რომ ვინაიდან ნ. ზ. ს.ს. —ს სასამართლოში წარმომადგენლობის მომენტისთვის იყო ადვოკატთა ასოციაციის წევრი სიითი ნომრით №——. შესაბამისად, სასამართლო პროცესში მისი მონაწილეობისას, გარდა შრომითი ხელშეკრულებით დაკისრებული ვალდებულებებისა, ადვოკატი ნ. ზ. იზღუდებოდა ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის ნორმებითაც.

6.2.1. “ადვოკატთა შესახებ” საქართველოს კანონის მე-8 მუხლით დადგენილია ადვოკატის ვალდებულება არ დაუშვას ინტერესთა შეუთავსებლობა, კერძოდ: „1. ადვოკატი ვალდებულია არ განახორციელოს ისეთი ქმედება და არ დაამყაროს ისეთი ურთიერთობა, რომელიც საფრთხეს შეუქმნის კლიენტის ინტერესებს, ადვოკატის პროფესიულ საქმიანობას ან დამოუკიდებლობას. 2. ადვოკატს უფლება არა აქვს შეასრულოს პროფესიული ფუნქციები, თუ იმავე საქმეზე უკვე განახორციელა საადვოკატო საქმიანობა მეორე მხარის სასარგებლოდ. 3. დაუშვებელია ადვოკატის მიერ პროფესიული ფუნქციების შესრულება იმ საქმეზე, რომელზედაც მან უკვე განახორციელა მოსამართლის, პროკურორის, გამომძიებლის, მომკვლევის, სასამართლო სხდომის მდივნის, თარჯიმნის, დამსწრის, მოწმის, ექსპერტის, სპეციალისტის, საჯარო მოსამსახურის ან ნოტარიუსის სტატუსით და საპროცესო კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა უფლებამოსილებანი.“

6.3 მითითებულ ნორმას ეთიკის კომისიის განხილვის კოლეგია განმარტავს „ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსით“ დადგენილი მიზნიდან გამომდინარე, კერძოდ, პირს, რომელიც არის ადვოკატთა ასოციაციის წევრი, ადვოკატის სტატუსი ბოჭავს იმ პროფესიული სტანდარტით, რომელიც მას ეკისრება, როგორც არა მხოლოდ კონკრეტული კლიენტის წინაშე, არამედ, როგორც პროფესიის წარმომადგენელს. ეთიკის კოდექსი ადვოკატს ავალდებულებს არა მხოლოდ კლიენტის კვალიფიციურ და კეთილსინდისიერ წარმომადგენლობას, არამედ პროფესიისადმი საზოგადოების მხრიდან პატივისცემასა და სანდოობის მოპოვებას. (იხ. ეთიკის კოდექსის პრეამბულა).

6.4 სპეციალური კანონის მე-8 მუხლი ავალდებულებს ადვოკატს ისეთ ქმედებას, რომელიც საფრთხეს არ შეუქმნის ადვოკატის პროფესიულ საქმიანობას. ამ შემთხვევაში ეთიკის კომისიის განხილვის კოლეგია განმარტავს, რომ ადვოკატის სტატუსის მქონე პირისაგან საზოგადოების მოლოდინი და პროფესიისადმი სანდოობა მოიცავს იმგვარ დამოკიდებულებას ეთიკური ვალდებულებისადმი, როდესაც პირს კარგად აქვს გაცნობიერებული პროფესიული პასუხისმგებლობა არა მხოლოდ მარწმუნებლის (ყოფილი მარწმუნებლის), არამედ საზოგადოებისა და საკუთარი პროფესიის წინაშე. ეთიკის კომისია განმარტავს, რომ კლიენტი, მარწმუნებელი, რომელსაც სამართლებრივი ხასიათის რჩევას უწევს, სასამართლოში წარმოადგენს თუ სხვა სახის იურიდიულ რჩევას აძლევს პროფესიით ადვოკატი, მოელის ამ უკანასკნელისაგან კეთილსინდისიერ დამოკიდებულებას.

6.5 ეთიკის კომისიამ 2011 წლის 14 ივნისის გადაწყვეტილებით /დისციპლინურ საქმეზე №092/10/ დაადგინა: „ადვოკატმა, რომელიც ახორციელებდა კლიენტის წარმომადგენლობას, არ უნდა წარმოადგინოს სხვა პირი იმავე ან არსებითად დაკავშირებულ საქმეში, სადაც ამ უკანასკნელის ინტერესები არსებითად საწინააღმდეგოა ყოფილი კლიენტის ინტერესებისა, გარდა შემთხვევისა,

როდესაც ყოფილი კლიენტი განაცხადებს თანხმობას. საადვოკატო საქმიანობის პრინციპებისა და იურიდიული პროფესიის კორპორატიული ინტერესის გათვალისწინებით, ადვოკატს მოეთხოვება ქმედების იმგვარი სტანდარტი, რომელიც უზრუნველყოფს კლიენტის, მათ შორის ყოფილი კლიენტის ინტერესების პატივისცემას და ყოფილი კლიენტის საქმეზე ან ამ საქმესთან დაკავშირებული ფაქტობრივი გარემოებების კონფიდენციალობის დაცვას.“

6.6 ეთიკის კომისიის განხილვის კოლეგიას მიაჩნია, რომ აღნიშნული საკითხის განხილვისას მნიშვნელოვანია შემდეგი გარემოებების მხედველობაში მიღება:

1. ნ. ზ. 2012 წლის 26 ივლისიდან აღარ არის ს.ს. “----”-ს წარმომადგენელი; ის 2013 წლის 02 აპრილიდან არის ამხანაგობა „გ“ -ში უძრავი ქონების მესაკუთრე და შემდეგ - 2013 წლის 26 ოქტომბრიდან გახდა “ამხანაგობის” თავმჯდომარე. ნ. ზ-ს ნებისმიერ შემთხვევაში მოუწევდა რაიმე ფორმით დავის განხილვაში მონაწილეობა და იქნებოდა დაინტერესებული პირი აღნიშნულ დავაში. ნ. ზ-მ სწორედ ამიტომ ითხოვა სააპელაციო სასამართლოში მისი აპელანტად ჩართვა, თუმცა, რადგან პროცესუალურად აპელანტის სტატუსით მისი ჩართვა ვერ მოხდებოდა სააპელაციო ეტაზე საქმის განხილვისას, სწორედ ამიტომ ჩაერთო ნ. ზ. საქმეში არა როგორც უძრავი ქონების მესაკუთრე-მხარე, არამედ როგორც “ამხანაგობის” წარმომადგენელი - ადვოკატი.
2. ეთიკის კომისია ითვალისწინებს იმ ფაქტობრივ გარემოებასაც, რომ ადვოკატი ნ. ზ., რომელიც იმავდროულად “ამხანაგობის” საერთო ქონების ერთ-ერთი თანამესაკუთრეა და კონკრეტულ შემთხვევაში წარმოადგენდა “ამხანაგობას”, რეალურად ფლობდა ან შეეძლო მოეპოვებინა, როგორც “ამხანაგობის” თანამესაკუთრეს ან თავმჯდომარეს ნებისმიერი ინფორმაცია “ამხანაგობასთან” დაკავშირებით, შესაბამისად, სასამართლო საქმის წარმოებისას ნ. ზ-ს, როგორც “ამხანაგობის” ქონების თანამესაკუთრის ან “ამხანაგობის” თავმჯდომარის მიერ წარმომადგენლის მეშვეობით უფლებების დაცვა იქნებოდა მხოლოდ ფორმალური, რადგან ნებისმიერ შემთხვევაში ინფორმაცია, რომელსაც ფლობდა ადვოკატი ნ. ზ. გამოყენებული იქნებოდა ამ უკანასკნელის წარმომადგენლის მიერ საკუთარი მარწმუნებლის ინტერესების სასიკეთოდ.
3. დისციპლინური საქმის გარემოებათა ყოველმხრივ შესწავლისა და გამოკვლევის შედეგად, ეთიკის კომისია განმარტავს, რომ ვარაუდი ინტერესთა კონფლიქტის საფრთხის თაობაზე ყოველთვის არსებობს და უნდა გააცნობიეროს ადვოკატმა, თუკი მისი საქმიანობა ყოფილ ან არსებულ კლიენტს უკავშირდება, მაგრამ არა იმგვარად, როგორც ამას საჩივრის ავტორი აღნიშნავს გადაწყვეტილების 1.6. პუნქტში: “მოწინააღმდეგე მხარედ ჩართვის ფაქტი საკმარისი საფუძველია ადვოკატის ქმედების ეთიკის კოდექსის დარღვევად მიჩნევისათვის”. ეთიკის კომისიის შეფასებით, მოწინააღმდეგე მხარედ ჩართვის ფაქტი იძლევა ვარაუდის საფუძველს, რომ სახეზე შესაძლებელია იყოს ინტერესთა კონფლიქტი ან ამგვარის წარმოშობის საფრთხე. ეთიკის კომისია განმარტავს, რომ ზოგადად ყოფილი კლიენტის (მარწმუნებლის) წინააღმდეგ ადვოკატის მიერ საადვოკატო საქმიანობის განხორციელება არ ნიშნავს ინტერესთა კონფლიქტის დაუშვებლობის ვალდებულების დარღვევას. კონკრეტულ შემთხვევაში ინტერესთა



კონფლიქტის ან ასეთის საფრთხის არსებობა უნდა უკავშირდებოდეს ადვოკატის მიერ ყოფილი კლიენტის (მარწმუნებლისაგან) მიღებული, განდობილი ან მისი საქმის წარმოებისას ნებისმიერი წყაროთი მიღებული კონფიდენციალური ინფორმაციის გამოყენებას ყოფილი კლიენტის (მარწმუნებლის) ინტერესების საწინააღმდეგოდ. ეთიკის კომისიისათვის მნიშვნელოვანია შეფასდეს, თუ რა სახის ინფორმაციას ფლობდა და რა გამოიყენა ადვოკატმა ნ. ზ-მ სს “—”-ს, როგორც ყოფილი მარწმუნებლის წინააღმდეგ.

4. ნ. ზ-მ საკუთარი ნებით კეთილსინდისიერად დააყენა სასამართლოს წინაშე ინტერესთა შესაძლო კონფლიქტის შესახებ საკითხი. (იხ. სასამართლოს სხდომის ოქმები - 09.10.2013, 28.10.2013) სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის სახელზე დაწერილ განცხადებაში მან მიუთითა, რომ “—”-ში მისი მუშაობისას აღნიშნული დავა მის წარმოებაში არ იყო, თუმცა, ფორმალურად ერთხელ ჰქონდა მიღებული მონაწილეობა საქმეში, სადაც მარწმუნებლის (ბანკის) მითითებით მოქმედებდა.

5. ნ. ზ-მ ბანკის წარმომადგენლად მონაწილეობა მიიღო იმ პროცესში, რომელიც გადაიღო, შესაბამისად, საქმის არსებით განხილვაში მონაწილეობა არ მიუღია. ასევე, მან ჩაიბარა ერთ-ერთი განჩინება აღნიშნულ საქმეზე. საჩივრის ავტორი ასევე ადასტურებს, რომ ამხანაგობა „გ“-ის საქმეში ნ. ზ. ფორმალურად იყო ჩართული და მას რეალური მონაწილეობა არ მიუღია. (იხ. გადაწყვეტილების პ.1.6)

6. სასამართლო საქმის განხილვის სააპელაციო ეტაპზე საქმეში ნ. ზ-ს ამხანაგობის წარმომადგენლად ჩართვაზე “—”-ს წარმომადგენელს პროტესტი არ განუცხადებია. შესაბამისად, მოწინააღმდეგე მხარის დუმილი აღნიშნული ფაქტის მიმართ, შესაძლებელია მიჩნეულ იქნეს, როგორც თანხმობა მეორე მხარის სასარგებლოდ საქმეში ადვოკატ ნ. ზ-ს ჩართვის თაობაზე. შესაბამისად, მოცემულ შემთხვევაში ინტერესთა კონფლიქტად ვერ დაკვალიფიცირდება შემთხვევა, როდესაც ყოფილი კლიენტის ინფორმირებული თანხმობა არსებობს ადვოკატის მეორე მხარის სასარგებლოდ საქმეში ჩართვის თაობაზე.

6.7 ეთიკის კომისიის განხილვის კოლეგია ვერ გაიზიარებს საჩივრის ავტორის მითითებას იმის თაობაზე, რომ ადვოკატმა ნ. ზ-მ ბანკში მუშაობისას მიღებული კონფიდენციალური ინფორმაცია გამოიყენა ყოფილი მარწმუნებლის საწინააღმდეგოდ. ადვოკატის განცხადებით, სააპელაციო სასამართლოში იგი მოსარჩელის მიერ პირველ ინსტანციაში დაფიქსირებულ პოზიციას დაეთანხმა და მითითებული მტკიცებულებებიც ბანკის მიერ იყო წარმოდგენილი. აღნიშნული ფაქტობრივი გარემოებები სასამართლო სხდომის ოქმებითაც დასტურდება. სასამართლოს სხდომაზე მთელი პროცესის განმავლობაში დავა იყო ამხანაგობის საბანკო ამონაწერზე, რომლის მოპოვების უფლება აქვს ამხანაგობის ნებისმიერ წევრს, მითუმეტეს თავმჯდომარეს, შესაბამისად, ეს არ იყო ისეთი სახის ინფორმაცია, რომლის მოპოვება ხელმისაწვდომი იყო მხოლოდ ბანკის თანამშრომლის მიერ, რომელიც წარმომადგენლის სახით მოქმედებდა მარწმუნებლის ინტერესებისათვის. ეთიკის კომისიის განხილვის კოლეგია იზიარებს ადვოკატის განმარტებას იმ გარემოების შესახებ, რომ ბანკის თანამშრომელი მარტივად ვერ აიღებდა ხსენებულ ამონაწერს, რადგან მას მოუწევდა დასაბუთება, თუ რისთვის სჭირდებოდა დოკუმენტი. ეს ამონაწერი ბანკმა

დაურთო თავის სარჩელს, შესაბამისად, ამ ამონაწერის, როგორც ერთ-ერთი მტკიცებულების გაცნობა ხელმისაწვდომი იყო მოწინააღმდეგე მხარისათვის. საჩივრის ავტორს არ წარმოუდგენია იმის დამადასტურებელი მტკიცებულება, თუ კონკრეტულად რომელი ინფორმაცია გამოიყენა მის წინააღმდეგ ადვოკატმა ნ. ზ-მ და ასეთი ინფორმაცია ნ. ზ-ს მიღებული ჰქონდა ბანკისთვის საადვოკატო მომსახურების გაწევისას.

6.8 ეთიკის კომისიის განხილვის კოლეგიამ მიიჩნია, რომ ამხანაგობა „გ“-ს საქმეში „ამხანაგობის“ წარმომადგენლად ჩართვისას ნ. ზ-ს არ დაურღვევია ინტერესთა კონფლიქტის დაუშვებლობის პრინციპი და კონფიდენციალურობის ვალდებულება.

### III სარეზოლუციო ნაწილი

ეთიკის კომისიამ იხელმძღვანელა ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-4 მუხლის პირველი და მე-3 ნაწილებით, მე-6 მუხლის პირველი ნაწილით, მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით; „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-8 მუხლით; „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების მე-4 მუხლის მე-5-6 პუნქტებით, მე-19, მე-20 მუხლებით, მე-40 მუხლის მე-2 პუნქტით და გადაწყვიტა:

1. ადვოკატ ნ. ზ-ს /სიითი №—/ არ დაეკისროს დისციპლინური პასუხისმგებლობა.
2. გადაწყვეტილების ასლი გაეგზავნოს მხარეებს.
3. ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილება ადვოკატისათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრებაზე უარის თქმის თაობაზე არ საჩივრდება.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

/გია ტაბლიაშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/ეკატერინე გასიტაშვილი/

კოლეგიის წევრი:

/თორნიკე ბაქრაძე/