

ს.ს.ი.პ. საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის

ეთიკის კომისიის

გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

დისციპლინური წარმოების შეწყვეტის თაობაზე

მეხუთე დისციპლინური კოლეგიის შემადგენლობა

კოლეგიის თავმჯდომარე: დათუნა მოდებაძე

კოლეგიის წევრი: კობა ბოჭორიშვილი

კოლეგიის წევრი: ზურაბ ძლიერიშვილი

საჩივრის ავტორი: ნ. თ.

საჩივრის შემოსვლის თარიღი: 08.02.2012

საჩივრის რეგისტრაციის # 016/12

გადაწყვეტილების მიღების თარიღი: 07.03.2012

ადვოკატი, რომლის მიმართ საჩივარი შემოტანილია: დ. ფ.

საჩივრის მოთხოვნა: ადვოკატ დ. ფ. მიმართ ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ დებულებით გათვალისწინებული პასუხისმგებლობის დაკისრება.

I აღწერილობითი ნაწილი

1. საჩივრის ავტორის პოზიცია:

1.1 2012 წლის 8 თებერვალს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას მომართა ნ. თ. და მოითხოვა ადვოკატ დ. ფ. მიმართ დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება.

- 1.2 საჩივრის ავტორის განმარტებით, სისხლის სამართლის საქმეზე მის ინტერესებს სააპელაციო სასამართლოში სახაზინო წესით იცავდა ადვოკატი დ. ფ.
- 1.3 საჩივრის ავტორის განმარტებით, ადვოკატმა არ დაიცვა სათანადოდ მისი ინტერესები 31 აგვისტოს სასამართლო პროცესზე სააპელაციო სასამართლოში, კერძოდ ადვოკატმა საჩივრის ავტორის უფლებების დაცვისათვის ქმედითი ღონისძიებები არ გაატარა.
- 1.4 საჩივრის ავტორის განცხადებით, ადვოკატი დ. ფ. დაჰპირა, რომ საკასაციო საჩივარს დაუწერდა, თუმცა გარკვეული დროის განმავლობაში არ შეეხმინა, ტელეფონი მუდმივად გამორთული ჰქონდა. საბოლოოდ, ადვოკატმა გასაჩივრების ვადის ბოლო დღეს შეიტანა საჩივარი საკასაციო სასამართლოში.

2. ადვოკატის პოზიცია:

- 2.1 ადვოკატის განმარტებით მსჯავრდებულ ნ. თ. დაცვას ახორციელებდა 2007 წლის აგვისტო-სექტემბრის მდგომარეობით, სახაზინო წესით.
- 2.2 ადვოკატის განმარტებით, მის მიერ შესრულებული იქნა კანონით გათვალისწინებული ყველა საპროცესო მოქმედება. ადვოკატმა გასაჩივრა სააპელაციო სასამართლოს განაჩენი უზენაეს სასამართლოში და აგრეთვე მსჯავრდებულის თხოვნით დაეხმარა შეწყალების განცხადების შედგენაში.
- 2.3 ადვოკატის განმარტებით, კეთილსინდისიერად შეასრულა პროფესიული მოვალეობა, დაიცვა კლიენტის ინტერესების პრიორიტეტულობა.

II სამოტივაციო ნაწილი

3. ფორმალური წინაპირობების შემოწმება:

- 3.1 ადვოკატი დ. ფ. არის საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის წევრი. ადვოკატის წევრობა არ არის შეჩერებული, ასევე, ის არ არის გარიცხული სსიპ „საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციიდან“.
- 3.2 ნ. თ. ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა 2012 წლის 8 თებერვალს.
- 3.3 სადავო ქმედება განხორციელებულია 2007 წლის აგვისტო-სექტემბერში, ასევე 2008 წელს. „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის (17.11.2009 #2040 რედაქციით) 32-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, ადვოკატს არ დაეკისრება დისციპლინარული პასუხისმგებლობა, თუ დისციპლინარული გადაცდომის ჩადენის დღიდან გასულია 5 წელი, ხოლო საჩივარში მითითებული დარღვევის თარიღისათვის მოქმედი რედაქციით (2007 წელი) „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 32-ე მუხლის მე-2 ნაწილითა და ს.ს.ი.პ. საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის „ადვოკატთა დისციპლინარული პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების მე-3 მუხლით, ადვოკატს დისციპლინარული პასუხისმგებლობა არ

ეკისრება თუ დისციპლინარული გადაცდომის ჩადენის ან აღმოჩენის დღიდან გასულია 3 (სამი) წელი.

4. სამართლებრივი შეფასება:

- 4.1 „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის (17.11.2009 #2040 რედაქციით) 32-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, ადვოკატს არ დაეკისრება დისციპლინარული პასუხისმგებლობა, თუ დისციპლინარული გადაცდომის ჩადენის დღიდან გასულია 5 წელი, ხოლო საჩივარში მითითებული დარღვევის თარიღისათვის მოქმედი რედაქციით (2007 - 2008წელი) „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 32-ე მუხლის მე-2 ნაწილითა და ს.ს.ი.პ. საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის „ადვოკატთა დისციპლინარული პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების მე-3 მუხლით, ადვოკატს დისციპლინარული პასუხისმგებლობა არ ეკისრება თუ დისციპლინარული გადაცდომის ჩადენის ან აღმოჩენის დღიდან გასულია 3 (სამი) წელი.
- 4.2 საჩივრის ავტორის და ადვოკატის ახსნა-განმარტების მიხედვით, ადვოკატი საჩივრის ავტორის წარმომადგენლობას, როგორც სახაზინო წესით დანიშნული ადვოკატი ახორციელებდა 2007 წლის აგვისტო-სექტემბრის მდგომარეობით სააპელაციო სასამართლოში. საქმეში არსებული მტკიცებულებების - ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მიმართვის საფუძველზე, ადვოკატი სახაზინო წესით დანიშნა 2007 წლის 27 ივნისს, ხოლო სააპელაციო სასამართლოს სხდომაზე მონაწილეობა მიიღო 2007 წლის 31 აგვისტოს, 11:00 საათზე. ადვოკატმა საკასაციო სასამართლოში გაასაჩივრა სააპელაციო სასამართლოს განაჩენი. საკასაციო სასამართლოს 2008 წლის 28 მარტის განჩინებით საკასაციო საჩივარი დაუშვებლად ცნო.
- 4.3 ეთიკის კომისია აღნიშნავს, რომ 2007-2008 წლებში მოქმედებდა „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის (2002 წლის რედაქცია) 32-ე მუხლის მე-2 ნაწილი და ს.ს.ი.პ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ადვოკატთა დისციპლინარული წარმოებისა და დისციპლინური პასუხისმგებლობის შესახებ დებულების (2006 წლის 15 აპრილის რედაქცია) მე-3 მუხლი, რომელიც ადგენს, რომ ადვოკატს დისციპლინური პასუხისმგებლობა არ ეკისრება თუ დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ან აღმოჩენის დღიდან გასულია 3 (სამი) წელი.
- 4.4 მოცემულ შემთხვევაში კანონს არ შეიძლება ჰქონდეს უკუქცევითი ძალა, რადგან ის აუარესებს პირის (ადვოკატის) მდგომარეობას.
- 4.5 შესაბამისად, ეთიკის კომისიამ მიიჩნია, რომ წარმომადგენლობის გახორციელებიდან (2007-2008 წელი) გასული ადვოკატის ხანდაზმულობის ვადა, 3 წელი, რაც იმას გულისხმობს, რომ ადვოკატს არ დაეკისრება პასუხისმგებლობა, რადგან სავარაუდო კმედების ჩადენიდან გასულია ხანდაზმულობის 3 წლიანი ვადა.

III სარეზოლუციო ნაწილი

ეთიკის კომისიამ იხელმძღვანელა „ადვოკატთა შესახებ“ კანონის 32-ე მუხლის მე-2 ნაწილითა და 33-ე მუხლით, „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულების 22-ე მუხლის „ა“ ქვეპუნქტის საფუძველზე და გადაწყვიტა:

1. ნ. თ. 2012 წლის 8 თებერვლის # 016/12 საჩვართან დაკავშირებით შეწყდეს დისციპლინური წარმოება
2. გადაწყვეტილების ასლი ჩაბარდეთ მხარეებს
3. დისციპლინური წარმოების შეწყვეტის შესახებ გადაწყვეტილება საბოლოო და არ საჩივრდება

კოლეგიის თავმჯდომარე: დათუნა მოდებაძე

კოლეგიის წევრი: კობა ბოჭორიშვილი

კოლეგიის წევრი: ზურაბ ძლიერიშვილი